

А.С. Галанов
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ НА ОБЪЕКТАХ ВОДНОГО ТРАНСПОРТА

Административная ответственность в настоящее время выступает в качестве наиболее действенного средства обеспечения должного поведения в сфере государственного управления. В этих условиях возрастает актуальность научных исследований института административной ответственности за правонарушения совершаемых на водном транспорте.

Переходя к анализу административной ответственности юридических лиц, можно, несмотря на различия трактовок в юридической литературе, в целом усмотреть единый взгляд на основные черты (признаки), присущие этому правовому институту.

Признаки административной ответственности юридических лиц, на мой взгляд, надо классифицировать следующим образом:

- присущие только институту административной ответственности;
- признаки, характерные только для административной ответственности организаций (юридических лиц);
- административная ответственность юридических лиц наступает при наличии состава правонарушения, т.е. действия либо бездействия, противоречащего предписаниям той или иной правовой нормы;
- административная ответственность влечет за собой наступление неблагоприятных последствий, предусмотренных санкцией правовой нормы для организаций, совершивших административное правонарушение;
- в мерах данной ответственности содержится итоговая юридическая оценка деяния и нарушителя со стороны государства, что выражается в государственном осуждении, порицании поведения правонарушителя¹.
- административная ответственность может наступать независимо от наличия или отсутствия последствий административного правонарушения²;
- фактическим основанием административной ответственности коллективных образований является административное правонарушение³;
- административная ответственность урегулирована нормами административного права, имеющимися в КоАП РФ и законах субъектов РФ об административных правонарушениях;
- административная ответственность юридических лиц выражается в применении к этим субъектам административных правонарушений административных наказаний, которые не только являются мерами ответственности, но и служат целям предупреждения совершения новых правонарушений⁴. Изложенное позволяет дать определение понятию административной ответственности в целом.

Административная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, выражающийся в применении уполномоченными органами и должност-

¹ См., например: Общая теория права. Курс лекций / под общей ред. проф. В.К. Бабаева. Н.Новгород, 1993. С. 462–465; Административное право. Ю.М.Козлов, Л.Л.Попов. С. 336–337; Скляр И.А., Никифоров М.В. Административная ответственность по законодательству Нижегородской области: Монография. Н.Новгород, 2000. С. 5.

² Якуба О.М. Административная ответственность. М., 1972. С. 70–71.

³ См.: Скляр И.А., Никифоров М.В. Указ соч. С. 6 и далее.

⁴ В предусмотренных законодательством случаях они применяются и за совершение административного правонарушения (ст. 2.5. КоАП РФ).

ными лицами административного наказания к лицу совершившему административное правонарушение.

Следует заметить, что установление и реализация административной ответственности направлены не на ограничение деятельности на водном транспорте, а на ограждение ее от противоправных посягательств. Административная ответственность применяется наряду с другими видами юридической ответственности и призвана реализовать следующие функции: регулятивную, карательную, превентивную, восстановительную, воспитательную¹.

Но прежде чем говорить об ответственности за административное правонарушение, в рассматриваемой сфере, необходимо разобрать его состав, основные признаки и причиненный ущерб, из которых будет складываться ответственность.

Таким образом, административная ответственность за правонарушения в сфере транспорта установлена главой 11 КоАП РФ «Административные правонарушения на транспорте».²

Данные элементы являются обязательными для полного и законченного состава правонарушения, что немаловажно при рассмотрении компетентными органами дел, вытекающих из административных правонарушений.

Для административных правонарушений на водном транспорте характерен единый родовый объект, общие признаки объективной и субъективной сторон; все они являются результатом взаимодействия человека и транспортного средства (водного транспорта).

Транспортным правонарушением признается общественно вредное, противоправное, виновное действие (бездействие) физического, должностного или юридического лица, посягающее на установленный федеральными законами и иными нормативными правовыми актами порядок движения или эксплуатации транспортных средств, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность (ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Объектом административных правонарушений на водном транспорте являются общественные отношения в сфере безопасной работы водного транспорта (общественная безопасность). Общественная безопасность как родовый объект данной группы правонарушений объединяет общественные отношения, обеспечивающие охрану жизни и здоровья людей, собственности, окружающей природной среды, безопасную работу водного транспорта.

Общественная вредность правонарушений на водном транспорте состоит в том, что созданная ими опасность может причинить вред жизни и здоровью граждан, материальный ущерб, нарушить безопасное функционирование механического водного транспорта.

Единство родового объекта выступает основанием для выделения транспортных правонарушений в обособленную, однородную группу. Иные признаки составов правонарушений на транспорте роль классификационных критериев не выполняют.³

Видовым объектом транспортного правонарушения на водном транспорте является установленный порядок управления, безопасность движения и эксплуатации судов.

Особенность транспортного правонарушения заключается в том, что вред физическим или юридическим лицам причиняется в основном при нарушении правил безопасности движения и эксплуатации источников повышенной опасности и может повлечь возникновение чрезвычайных ситуаций, катастроф, аварий, несчастных случаев с людьми и т.д.

¹ См.: Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачатурова. – СПб., 2001. – С. 264–286.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: – М.: Эксмо, 2010.

³ См. Мельникова В.И. Актуальные проблемы административной ответственности // Закон. – 2005. – № 10.

Глава 11 КоАП РФ раскрывает группу составов административных нарушений на транспорте. Водный транспорт сегодня – это, как и прежде, неотъемлемая часть всего транспортного обеспечения страны. В главе 11 КоАП РФ закреплено несколько составов административных правонарушений на водном транспорте (морском и внутреннем водном, включая смешанное (река – море) плавание), далее мы поговорим именно о них.

Из анализа ст. 11.6. КоАП РФ, можно определить объективную сторону состава административного правонарушения, а именно:

Статья 11.6 КоАП РФ носит название «Действия, угрожающие безопасности движения на водном транспорте». регламентированных в этой статье, составляют:

– нарушение порядка установки и устройства запаней и лесных гаваней, устройство заолов и иных приспособлений для добычи (вылова) водных биологических ресурсов в не установленных для этой цели местах без согласования в установленном порядке с администрацией районов водных путей и гидросооружений, а равно проведение без надлежащего разрешения водолазных работ в портовых водах или несоблюдение правил подачи сигналов во время проведения этих работ;

– уничтожение или повреждение сооружений и устройств связи и сигнализации на судах морского транспорта, внутреннего водного транспорта, плавучих и береговых средств навигационного оборудования или технических средств и знаков судоходной и навигационной обстановки, средств связи и сигнализации, а равно повреждение портовых и гидротехнических сооружений, срыв или установка без надлежащего разрешения (согласования) знаков, сооружений, источников звуковых и световых сигналов, создающих помехи в опознании навигационных знаков и сигналов;

– нарушение правил содержания и установленного режима эксплуатации навигационного оборудования на мостах, плотинах и других гидротехнических сооружениях.

Таким образом, статья 11.6 КоАП РФ состоит, как видно, из трех частей, содержащих самостоятельные составы правонарушений, но имеющих единый объект, – безопасность движения на водном транспорте (морском и внутреннем водном, включая смешанное (река–море) плавание). Составы правонарушений, ответственность за которые установлена в статье 11.6 КоАП РФ, являются формальными и считаются оконченными с момента совершения либо активных действий, либо бездействия.

Объективная сторона этих правонарушений характеризуется деянием в форме действия. Статьей 11.13 КоАП РФ, образуют следующие действия:

– выпуск (направление) в плавание судна (за исключением маломерного) лицом, ответственным за его эксплуатацию, без документов, удостоверяющих принадлежность судна, годность его к плаванию, либо с неуккомплектованным экипажем, либо при несоответствии технического состояния судна имеющимся документам, либо с нарушением установленных правил загрузки, норм пассажироместимости, ограничений по району и условиям плавания, а равно допуск к управлению судном или к его механизмам и оборудованию лиц, не имеющих соответствующего диплома (свидетельства, удостоверения) либо находящихся в состоянии опьянения;

– выпуск в плавание маломерного судна, не зарегистрированного в установленном порядке, или не прошедшего технического осмотра (освидетельствования), или имеющего неисправности, с которыми запрещена его эксплуатация, или не укомплектованного снаряжением, или переоборудованного без соответствующего разрешения, а равно допуск к управлению маломерным судном лиц, не имеющих права управления этим судном либо находящихся в состоянии опьянения (рекомендуем ознакомиться с Приказом МЧС Российской Федерации от 29.06.2005 г. № 501 «Об утверждении Правил технического надзора за маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий

стихийных бедствий, базами (сооружениями) для их стоянок, пляжами и другими местами массового отдыха на водоемах, переправами и наплавными мостами»¹.

Особое внимание следует обратить на положения статьи 11.9 КоАП РФ «Управление судном судоводителем или иным лицом, находящимися в состоянии опьянения».

В силу части 1 названной статьи управление судном (в т.ч. маломерным) судоводителем или иным лицом, находящимися в состоянии опьянения, а равно передача управления судном лицу, находящемуся в состоянии опьянения влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей или лишение права управления судном на срок от одного года до двух лет.

Часть 2 статьи 11.9 КоАП РФ устанавливает ответственность за уклонение судоводителя или иного лица, управляющего судном, от прохождения в соответствии с установленным порядком медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Такое нарушение влечет наложение административного штрафа в размере от 1 000 до 1 500 руб. или лишение права управления судном на срок от одного года до двух лет.

За нарушение правил перевозки опасных веществ, крупногабаритных или тяжеловесных грузов на морском и внутреннем водном транспорте ответственность предусмотрена частью 2 статьи 11.14 КоАП РФ.

Еще одной общей статьей является статья 11.17 КоАП РФ «Нарушение правил поведения граждан на железнодорожном, воздушном или водном транспорте». Применительно к водному транспорту объективная сторона этой статьи КоАП РФ может быть выражена:²

- в выбрасывании мусора или иных предметов за борт судна морского или внутреннего водного транспорта;
- в курении в не установленных для курения местах на судне морского или внутреннего водного транспорта;
- в невыполнении лицами, находящимися на судне морского или внутреннего водного транспорта, законных распоряжений капитана судна.

Проезд без билета может случиться практически на любом транспорте, согласно статье 11.18 КоАП РФ безбилетный проезд на судне морского транспорта пригородных линий или на судне внутреннего водного транспорта пригородного сообщения влечет наложение административного штрафа в размере ста рублей, на судне морского транспорта дальних (транзитных) линий или на судне внутреннего водного транспорта дальних (транзитных) линий – наложение административного штрафа в размере 100 руб.; провоз без билета детей, проезд которых подлежит частичной оплате влечет наложение административного штрафа в размере половины штрафа, налагаемого на взрослых пассажиров за безбилетный проезд на транспорте соответствующего вида.

Статья 11.8 КоАП РФ регламентирует ответственность за нарушение правил эксплуатации судов, а также управление судном лицом, не имеющим права управления.

Так, управление судном (в том числе маломерным), не зарегистрированным в установленном порядке, либо не прошедшим технического осмотра (освидетельствования), либо не несущим бортовых номеров или обозначений, либо переоборудованным без соответствующего разрешения, а равно имеющим неисправности, с которыми запрещена его эксплуатация, или с нарушением норм пассажироместимости, ограничений по району и условиям плавания влечет наложение административного штрафа

¹ См.: Приказ Приказом МЧС Российской Федерации от 29.06.2005 г. № 501 «Об утверждении Правил технического надзора за маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

² Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Том 1. – М.: Изд-во Эксмо, 2010.

в размере от 500 до 1 000 руб. А управление судном лицом, не имеющим права управления этим судном, или передача управления судном лицу, не имеющему права управления, – наложение административного штрафа в размере от 1 000 до 1 500 руб.

Управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе удостоверения на право управления маломерным судном, судового билета маломерного судна или его копии, заверенной в установленном порядке, а равно документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения управляемым им судном в отсутствие владельца; передача управления маломерным судном лицу, не имеющему при себе удостоверения на право управления маломерным судном, подлежат наказанию в соответствии со статьей 11.8.1. КоАП РФ.

Субъектом проступка является тот, кто его совершил, лицо, в деянии которого имеется описанный в законе проступок. Очевидно, что само оно в состав не входит, а состав включает в качестве конструктивных те признаки, которые характеризуют исполнителя неправомерного деяния.

Субъектами правонарушений, предусмотренных частью 1 и частью 2 статьи 11.6 КоАП РФ, выступают граждане и должностные лица, частью 3 – только должностные лица.

По действующему законодательству субъектами административных нарушений признаются:

1) юридические лица, иные коллективные субъекты. К ним приравнены лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица;

2) индивидуальные субъекты: граждане и лица, обладающие специальным административно-правовым статусом (работники организаций, должностные лица, лица, ранее привлекавшиеся к ответственности и др.). Законодатель обобщенно всех субъектов называет «лица». Среди коллективных субъектов можно различать общих и специальных. Обычно признаки специальных субъектов прямо называются в норме, устанавливающей ответственность. Все признаки индивидуального субъекта можно поделить на две группы: общие и особенные (специальные). Общими признаются такие, которыми должно обладать любое лицо, привлекаемое к административной ответственности. Их два: достижение 16-летнего возраста и вменяемость. Общие признаки субъекта или, как говорят, признаки общего субъекта закреплены статьями Общей части КоАП РФ.¹

Специальные признаки можно поделить на группы, отражающие: 1) особенности труда, служебного положения (должностное лицо, капитан судна, работник порта, и др.); 2) прошлое противоправное поведение (лицо, находящееся под надзором, привлекавшееся к административной ответственности, злостный правонарушитель); 3) иные особенности правового статуса граждан (охотник, рыбак, военнообязанный, и др.).

Субъективная сторона проступка – это совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к содеянному. Ее ядром является вина, которая может существовать в форме умысла и неосторожности. Чаще всего иных признаков субъективной стороны законодатель не называет. Необходимость выявления наличия вины при привлечении к ответственности индивидуальных субъектов В ней вина признается обязательным признаком проступка. Если нет вины, нет ответственности физического лица.

В ряде статей называется и форма вины, хотя признак формы вины прямо редко включается в составы, очевидно, что некоторые деяния могут быть совершены лишь умышленно. Например, нарушение правил плавания (ст. 11.7). Конструктивным при-

¹ Более подробно см.: Научно-практический комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях: Компетенция Федеральных органов налоговой полиции в области административной ответственности / Под ред. И.И. Кучерова, П.Н. Горшенкова. – Саранск, 2002. – С. 95–115.

знаком составов, является цель. Следовательно, косвенно законодатель ввел в составы такой признак, как умысел, преднамеренность действий, направленных на достижение названных в статьях целей.

В заключение хотелось бы отметить, что санкции всех рассмотренных нами выше норм не столь велики, однако при этом не следует забывать об уголовной ответственности за преступления на транспорте, которые в большинстве своем граничат с административными нарушениями. Глава 27 УК РФ называется «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта» и закрепляет в свою очередь уголовную ответственность за все основные нарушения, которые могут случиться на всех видах транспорта, включая, конечно, водный.

О.Ю. Гусева
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

В статье рассматриваются позиции ученых-юристов по вопросу о природе и юридической силе решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Решения Конституционного Суда повсеместно стали входить в правоприменительную практику. Однако, споры вокруг юридической природы, значения, порядка действия и исполнения решений Конституционного Суда не только не утихают, но и приобретают все более принципиальный характер. Такая тенденция существует на фоне споров в отечественной науке по поводу более общего вопроса о возможности судебного правотворчества.

В континентальной системе права решения судов в основном не рассматриваются в качестве источников права, однако с учетом функций, которые возложены на Конституционный Суд РФ, а также юридической силы, которая придана его решениям в отечественном законодательстве (согласно ст. 6 ФКЗ «О Конституционном Суде», решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Обязательность решений КС РФ подтверждается также и в его собственном решении от 16 июня 1998 года № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции РФ» где указывается, что только КС РФ выносит официальные решения, имеющие общеобязательное значение. При этом подчеркивается, что решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов не обладают такой юридической силой.), на практике приходится сталкиваться с проблемой применения решений Конституционного Суда РФ в качестве источников права. По вопросу о том, обладает ли суд свойством быть источником права, в исследовательской литературе нет единого мнения. Если ранее суд свое отношение к закону выражал лишь в его толковании, т.е. уяснении смысла, цели закона, чтобы полностью реализовать волю законодателя, то теперь суд должен не только истолковать закон, но и оценить его на предмет соответствия Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права, чтобы в тех случаях, когда законодатель принял закон с нарушением этих актов, воспрепятствовать реализации его воли, отказав в применении такого закона. Эта функция связана с созданием судом права. Сторонник этой позиции – Р.З. Лившиц. Он пишет, что «с теоретических позиций закон перестал быть единственным выражением и воплощением права. Особую роль играют постановления КС о признании НПА несоответствующим Конституции