

вынести полезную информацию для осуществления грамотных управленческих решения в условиях неопределенности окружающей среды.

Третий уровень наиболее близок непосредственно к предприятию, на этом уровне формируются конкретные управленческие рекомендации, в основе которых лежит экспертная оценка величины и динамики основных показателей экономического состояния, а также полученные на предыдущих этапах объективные данные о состоянии фондового и товарного рынков. На основании информации, полученной от системы мониторинга, могут приниматься разнообразные управленческие решения, в том числе по оптимизации финансовых ресурсов и портфеля заказов предприятия. То есть, система мониторинга является информационной базой для дальнейшей комплексной превентивной диагностики на предмет вероятности банкротств.

О.А. Замотаева
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

НАПРАВЛЕНИЯ СБЛИЖЕНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ЗАПАСОВ С ТРЕБОВАНИЯМИ МСФО

В статье рассматриваются вопросы сближения бухгалтерского учета запасов с требованиями международных стандартов финансовой отчетности, анализируются изменения российского законодательства в части оценки запасов при их создании и предлагается использовать международную практику с целью устранения несоответствий.

Министерством финансов России продолжается работа по сближению отечественной системы бухгалтерского учета с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). В 2011 году были опубликован проект положения «Учет запасов», который должен заменить действующее ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов», утвержденное приказом Минфина России от 30.03.2001 №26 [2]. Новое положение соответствует международному стандарту финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы».

В новом проекте в состав запасов включено незавершенное производство. Согласно п. 3 к запасам относятся: «...г) продукция, не прошедшая всех стадий (фаз, переделов), предусмотренных технологическим процессом, полуфабрикаты собственного производства, а также изделия неукomплектованные, не прошедшие испытания и техническую приемку» [5]. В соответствии с п. 4 ПБУ 5/01 «...положение не применяется в отношении активов, характеризующихся как незавершенное производство».

В настоящее время вопросы оценки незавершенного производства регламентируются Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ [3]. Согласно п. 64 организации в зависимости от типа производства могут отражать в бухгалтерском балансе незавершенное производство по фактической или нормативной (плановой) производственной себестоимости, либо по прямым статьям затрат, либо по стоимости сырья, материалов и полуфабрикатов, либо по фактически произведенным затратам. Однако, все перечисленные варианты не позволяют сформировать достоверную оценку запасов.

В соответствии с п. 7 проекта запасы, получаемые в ходе производственного процесса, могут быть признаны на любой стадии производства по мере осуществления соответствующих затрат. При этом в себестоимость запасов включаются затраты, непосредственно связанные с производством данных запасов. Согласно п. 16 проекта к таким затратам относятся:

- затраты сырья и материалов,

- оплата труда рабочих,
- амортизация и техническое обслуживание производственных зданий и оборудования,
- амортизация используемых в производственном процессе нематериальных активов,
- затраты на управление производством,
- затраты на вспомогательное производство.

Однако вопросы распределения затрат, при массовом и серийном выпуске продукции отражены в проекте недостаточно подробно. Организациям предлагается самостоятельно установить порядок распределения фактических затрат по видам продукции для формирования ее оценки на основе рационального и последовательного принципа.

В соответствии с п. 7 ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» при отсутствии в нормативных актах способа ведения учета по конкретному вопросу, организация может обращаться к иным положениям, а также к МСФО [1]. Поэтому считаем целесообразным обратиться к международной практике в части оценки затрат на производство запасов.

Согласно п. 13 МСФО 2 «Запасы» косвенные производственные расходы рекомендовано распределять на себестоимость единицы выпущенной продукции на основе нормальной производственной мощности компании. К данным расходам относят относительно неизменные независимые от объема производства постоянные накладные производственные расходы, такие как амортизация, обслуживание зданий и оборудования, административно-управленческие расходы [4].

Нормальная производственная мощность представляет собой ожидаемый объем производства, определяемый на основе средних показателей за несколько периодов или сезонов работы при нормальном ходе дел, с учетом потери мощности в результате планового технического обслуживания. Фактический уровень производства может использоваться в том случае, когда он приблизительно соответствует мощности в нормальных условиях.

Пример 1. Производственная мощность позволяет переработать 1500 тонн сырья в неделю. Закупки сырья производятся в начале каждой недели в объеме 1000 тонн. На конец года остаток сырья на складе 5000 тонн. Постоянные производственные расходы 30000 д.ед. в неделю.

Нормальная производственная мощность составит: фактически обработанное сырье/ количество недель.

$(1000 \text{ т} \times 52 \text{ недели}) - 5000 \text{ т} = 47000 \text{ т}$ – фактически обработанное сырье

$47000 \text{ т} / 52 \text{ недели} = 903,85 \text{ т}$ – нормальная производственная мощность

$30000 \text{ д.ед.} / 903,85 \text{ т} = 33 \text{ д.ед.}$ – постоянные накладные расходы на единицу продукции

Низкая загрузка производственной мощности или простой не принимаются во внимание при определении нормы распределения постоянных накладных расходов. Нераспределенные накладные расходы признаются в качестве расходов в отчете о прибылях и убытках в тот период, когда они были понесены.

Пример 2. Амортизационные отчисления по зданию цеха составляют 240 д.ед. в месяц. Нормальная производственная мощность составляет 1000 единиц продукции в месяц. Выпуск за квартал составил:

– в октябре 997 единиц продукции,

– в ноябре – 1004 единиц продукции,

– в декабре, в результате поломки станка – 557 единиц продукции.

При определении себестоимости выпущенной продукции амортизационные отчисления по зданию цеха будут распределяться в октябре и ноябре месяце на факти-

ческий выпуск, т.к. он близок к нормальному, а в декабре на 1000 единиц продукции – на нормальную загрузку, а не фактическую.

Сумма амортизационных отчислений на единицу продукции 240 д.ед./1000 ед. = 0,24 д.ед. Фактический выпуск 557 единиц, следовательно, общая сумма распределяемых постоянных накладных расходов составит

$$557 \text{ ед.} \times 0,24 \text{ д.ед.} = 134 \text{ д.ед.}$$

Оставшаяся часть накладных расходов 106 д.ед. (204 – 134) должна быть признана расходами периода и в себестоимость продукции не включаться.

В периоды высокого уровня производства норма распределения накладных расходов снижается, чтобы запасы не оценивались выше их себестоимости.

Пример 3. Нормальная производственная мощность станка 50 деталей за один рабочий день. Амортизационные отчисления за месяц по линейному методу – 200 д. ед. В апреле выпущено 1240 деталей (21 рабочий день, из которых 2 дня станок находился на профилактическом ремонте).

Нормальная производственная мощность за апрель

50 деталей x 19 рабочих дней = 950 деталей. Фактический выпуск в 1240 деталей превышает нормальную мощность. Распределение постоянных накладных расходов, исходя из нормальных условий, приведет к завышению фактической себестоимости единицы продукции

$$200 \text{ д.ед.}/950 \text{ деталей} = 0,21 \text{ д.ед.}$$

Следовательно, распределение необходимо производить исходя из фактического выпуска в 1240 единиц.

Переменные накладные производственные расходы, согласно МСФО 2 «Запасы» относятся на каждую единицу выпускаемой продукции исходя из степени фактического использования производственной мощности для выпуска продукции. К переменным накладным расходам относятся косвенные производственные расходы, которые изменяются в зависимости от объема производства, такие как вспомогательные материалы, косвенные затраты труда.

Таким образом, в МСФО 2 «Запасы» все накладные расходы подразделяются на переменные и постоянные. При этом, в стоимость запасов включаются только накладные общепроизводственные расходы. Общехозяйственные расходы рассматриваются как расходы периода и в формировании себестоимости единицы продукции не учитываются.

Новый проект по учету запасов (п. 18–20) аналогично МСФО 2, предусматривает альтернативные расчетные способы первоначальной оценки запасов. Оценка по плановым (нормативным) затратам или по цене их реализации запасов могут применяться при условии, что они дают результаты, приближенные к оценке по фактическим затратам. Оценка по нормативным затратам уместна для организаций со сложным многоступенчатым производственным циклом с большой номенклатурой производства. При этом нормативные затраты могут быть установлены исходя из нормальных уровней использования сырья, материалов, труда, прочих ресурсов и загрузки производственных мощностей. Нормативы должны регулярно пересматриваться, чтобы оценка запасов была приближена к сумме фактических затрат. Оценка по цене реализации рекомендована для организаций розничной торговли.

Таким образом, введение новых правил учета запасов позволит устранить несоответствия в оценке при создании запасов и обеспечить сближение российской практики с требованиями МСФО.

Список литературы:

[1] ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации», утверждено приказом Минфина РФ от 06.10.2008 №106н (в ред. от 08.1.2010 №144н).

[2] ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов», утверждено приказом Минфина РФ от 9.06.2001 №44н.

[3] Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утверждено приказом Минфина РФ от 29.07.1998 №34н (в ред. от 24.12.2010 №186н).

[4] Международные стандарты финансовой отчетности 2009: издание на русском языке. М: Аскери-АССА, 2009.

[5] Сайт Минфина www.minfin.ru проект положения по бухгалтерскому учету «Учет запасов»

А.А. Колосов
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ПЕРСПЕКТИВЫ АВТОСТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

Цель исследования – рассмотреть рынок автострахования за последние несколько лет и понять его перспективность. В работе я попытался найти ответ на вопрос – будет ли рынок автострахования в ближайшее время расти и что нужно сделать компаниям для увеличения своей доли на этом рынке. Для выполнения работы использовался статистически-аналитический метод. В ходе исследования была просмотрена статистика по автострахованию в России, было изучено мнение участников рынка и экспертов.

На сегодняшний день популярность автострахования растет с большой скоростью. Основные причины такого роста обусловлены постоянно растущим числом дорожно-транспортных происшествий, угонов автомобилей, рост числа автотранспортных средств. Одним из способов защиты своего автомобиля и является автострахование. Цель моей работы состояла в оценке эффективности страхования автотранспортных средств в России.

Автострахование является самым крупным сектором российского рынка страхования. Оно обеспечивает около 65% всех страховых сборов. Это наиболее быстро растущий вид страхования. Российский рынок автострахования достаточно четко делится на две категории: это обязательное (ОСАГО) и добровольное (КАСКО). Ключевую роль в быстром росте автострахования сыграло введение ОСАГО в 2003 году [1]. Закон об обязательном страховании гражданской ответственности доказал свою жизнеспособность. Поэтому развитие этого рынка интересно как профессионалам, так и простым автовладельцам.

Рынок автострахования растет, однако в основном за счет добровольного страхования. ОСАГО уже достигло «точки насыщения», т.к. на конец 2009 по ОСАГО года было застраховано порядка 95% автомобилей. Можно сказать, что развитие бюджетных видов кредитования уже пройдено, компании переходят к улучшению своих основных и наиболее прибыльных программ. В отношении добровольного страхования специалисты отмечают потенциал увеличения доли страхования, однако рост будет не такой стремительный как в предыдущие годы. Рост количества автомобилей и их качественное улучшение положительно скажутся на рынке в целом.

Рынок автострахования в России понемногу, но все-таки рос даже в кризисные годы. Это говорит о его нужности современному потребителю. В кризисное время люди начинают больше ценить то, что имеют, оберегать это. Поэтому ОСАГО, а в большей степени КАСКО – это именно то, что могло им дать веру в защищенность своего транспортного средства.

Практически всегда выделяют следующие проблемы в российской сфере страхования: