

А.С. Балакиин
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

КУЛЬТУРА И МОДЕРНИЗАЦИЯ

В статье рассматривается роль и значение культуры в модернизационных процессах.

Современное состояние политической, экономической, культурной жизни в России характеризуется значительным усложнением структуры и содержания отношений людей друг с другом, с природным и искусственным окружением. Поскольку это усложнение имеет не только объективную (количественное увеличение качественно разнообразных предметов, научных идей, художественных образов, образцов поведения и взаимодействия), но и субъективную (состояние психической и социальной напряженности, которым сопровождается такого рода усложнение) стороны, в перспективе следует ожидать важных и подчас непредвиденных последствий в динамике общества и культуры. Иными словами, возрастающая сложность модернизирующегося общества порождает новые объекты культуры: средства труда, предметы потребления, услуги, научные и философские идеи, эстетические образы. Можно констатировать и то, что в настоящее время ранее сложившиеся способы освоения культуры и формы культурной жизни, относящиеся к ее менее динамичному состоянию, устарели, и необходим их критический пересмотр.

В социокультурном смысле под модернизацией следует понимать процесс превращения демократических ценностей в интересующих данное общество. Именно изменение ценностных ориентаций, способов конституирования социальности, создает, с нашей точки зрения, новую солидарность, а значит и общество современного типа, которое в свою очередь может дать новое качество роста экономики. Поэтому, перспектива вывода страны из кризиса связывается с модернизацией базовых ценностей населения и формированием под воздействием происходящих в настоящее время социальных трансформаций в российском обществе. Именно система ценностей и определяет вектор развития общества. В контексте когерентной реальности общества ценностные ориентации являются тем базисом, на основании которого строятся поведенческие установки населения.

Для более глубокого понимания взаимосвязи культуры и модернизации необходимо отметить, что современные общества начинают складываться в Западной Европе в эпоху Возрождения и завершают свое целостное оформление в Новое время (XVII–XVIII веках), а в некоторых странах, например, в Германии – в XIX веке. Восточные культуры долгое время оставались локальными, замкнутыми, традиционными. В XIX–XX веках в них также начались процессы модернизации под влиянием западной культуры. Эти процессы протекают сложно, противоречиво и неодинаково в разных регионах мира.

Каким же образом происходят эти модернизационные процессы? В чем их суть?

В настоящее время существует несколько вариантов перехода от традиционного общества к современному: вестернизация, догоняющая модернизация, модернизация на собственной культурной основе. Рассмотрим их в сжатом виде.

Анализ различных определений «вестернизации» позволяет сформулировать основной смысл данного явления: вестернизация – это процесс взаимодействия двух сторон; вестернизация предполагает заимствование элементов и образцов западных обществ; вестернизация есть совокупность определенных средств внедрения западных стандартов и она представляет собой процесс негативного воздействия на сознание нации, угрожающей утратой самобытности вестернизируемой цивилизации.

Методы вестернизации могут иметь открытый (прямое воздействие субъекта на объект) либо скрытый (применение субъектом различных манипуляционных методов)

характер. Способами или каналами распространения и или внедрения западной культуры могут выступать: СМИ, потребляемые товары, международные выставки, научные конференции, торговые ярмарки, туризм, обмен, активная и открытая деятельность непосредственно обществ, организаций и фондов иностранных кампаний, представительства и т.д. По сферам жизнедеятельности вестернизация может быть политическая, экономическая, социальная культурная. Таким образом, процесс вестернизации, проникая и распространяясь через вышеперечисленные способы, охватывает все сферы жизнедеятельности, затрагивая как политику, экономику, массовую художественную культуру и искусство, так и индустрию формирования имиджа: стиля одежды и жилья, образования, речи, религии и т.д.

Вестернизация предполагает полное и последовательное копирование опыта развития западных стран. Такой нетворческий, подражательный путь модернизации был назван А.Тойнби «иродианством». Как показывает опыт модернизации во всем мире, данный вариант модернизации является наиболее непродуктивным, поскольку приводит лишь к имитации чуждой культуры, с которой себя отождествляет принимающая культура. А механическое заимствование чуждых моделей организации общественной жизни приводит к самым негативным последствиям, так как не основано на внутреннем опыте, внутренней инициативе. Самые трагические последствия вестернизации обнаруживаются в духовной сфере, а именно в духовной сфере личности модернизирующегося общества. Известно, что «Запад» и «не – Запад» – это не просто географические понятия, а понятия сущностные, связанные с наличием ментальностей разного типа. Поэтому проекты вестернизации предполагают обязательное изменение менталитета модернизирующегося общества. Подобная цель прямо и явно ставится в модернизирующихся теориях. Однако, как показывает исторический опыт, изменить менталитет народа практически невозможно.

Догоняющая модернизация не предполагает подобной обязательной смены идентичности народа модернизирующегося общества, поскольку она носит частичный характер, делает акцент на отдельных чертах современного общества. Например на индустриализации, развитии точных наук и технологий. Однако, как показывает мировой опыт различных попыток догоняющей модернизации, такая модернизация также неизбежно ведет к серьезным изменениям в духовной сфере, которые до определенного времени остаются завуалированными, но оказывают неясное и незаметное влияние на духовное состояние личности. Сформулированный А. Тойнби закон культурных заимствований подтверждается множеством исторических фактов, иллюстрирующих, как использование зарубежных, промышленных и военных технологий неизбежно порождало изменения системы образования, а образование медленно, но неуклонно меняло самих людей. Примеры, подтверждающие справедливость данного закона, можно найти в мировой истории, и в опыте российской модернизации, например, в эпоху Петра I. Однако уже в петровскую эпоху проявились те негативные аспекты европеизации русской культуры, которые впоследствии стали ее неизбежным спутником. Практически в рамках одной страны, одной эпохи возникло два сосуществующих общества, два народа, обладавшие разными ценностями и идеалами, тяготившие разным путем развития и переставшие понимать друг друга. «Развернулась пропасть между дворянством (сначала дворянством одним и народом (всеми остальными классами общества) – та пропасть, которыми пытается завалить своими труппами интеллигенция XIX века» [1]. Поэтому, именно в петровскую эпоху возникает тот социокультурный раскол, который имел трагические последствия для всей последующей российской истории. Таким образом, духовные последствия данного типа модернизации (догоняющей) будут, пожалуй такими же, что и при вестернизации, хотя эти последствия могут приобретать отсроченный характер и не проявляться с такой очевидностью.

Очевидно, что смягчить подобные разрушительные конфликты могла бы такая модель модернизации, которая сближала бы антагонистические черты традиционного

и современного общества, взаимно дополняла бы их. Мысленную попытку представить такую модель предпринимает В.Г. Федотова. Она считает, что подобная модель должна включать в себя «ориентацию на новое, с учетом традиции; использование традиции как предпосылка модернизации; светскую организацию социальной жизни; интегральный образ времени, включающий прошлое, настоящее и будущее; Значение выделенной персональности и вместе с тем одобрение и использование имеющихся форм коллективности; сочетание мировоззренческих и инструментальных ценностей; демократический характер власти, но и признание авторитетов в политике; Эффективную производительность, но и ограничение пределов роста; совмещение психологических характеристик человека традиционного и современного общества; эффективное использование науки при осуществлении традиционных, ценностных легитимаций социального выбора, сочетание естественной эволюции с ускорением; соединение городских и деревенских форм жизни; наличие гибких институциональных форм организации общества; сочетание локального и глобального... [2]. В качестве образца плодотворного соединения собственных национальных и модернистских компонентов можно привести Японию и ряд других стран Восточной и Юго-восточной Азии: Южную Корею, Тайвань, Гонконг, Сингапур, Малайзии др.

Таким образом, модернизация на собственной культурной основе, сохраняя уникальную культуру восточных народов. Не только создает благоприятные условия для развития общества в направлении к постиндустриальной цивилизации, но и в духовном плане оказывается наиболее безболезненной, наиболее щадящей для личности. Поскольку она позволяет смягчить противоречия между эндогенными и заимствованными ценностями, отражающими фундаментальное противоречие любой модернизации – противоречие между необходимостью обновления и сохранения единства и самобытности общества.

Модернизация российского общества тесно связана и с динамикой типов поселений, в которых реализуются указанные процессы. Наиболее зримое выражение они получают в крупнейших исторически сложившихся городах. Аккумуляция и концентрация культурного потенциала в таких городах создает необходимые предпосылки для формирования современных образцов в решении социально значимых проблем. Именно здесь складывается база, определяющая новый культурный уровень различных социальных групп, сфер производства, регионов. Важным стимулом сегодняшних модернизационных процессов в обществе стало расхождение между экстенсивной урбанизацией и недостаточным использованием волнами мигрантов специфического для города культурного потенциала, обеспечивающего их адаптацию в крупных промышленных и исторических центрах.

Обновление отраслевой структуры производства и урбанизация не предполагают, однако, что культура крупных городов полностью заменит культуру поселений других типов. Так, в сегодняшних сложных и динамичных условиях важным модернизационным импульсом в обществе является именно то, что сельская культура продолжает сохранять собственные закономерности. Ее своеобразные черты определяются особенностями труда и быта, структуры социальных связей на селе. Многие культурные формы здесь тесно связаны с природными ритмами. Непосредственная вписанность сельской жизни в природу обуславливает специфику культурных проблем в сфере природопользования. Сейчас на селе крепнут попытки модернизации производства и условий жизни, многообразии форм хозяйствования, введения частной собственности на землю. Поэтому культурный потенциал села сегодня определяется не столько накопленным здесь горьким традиционным опытом, сколько людьми способными к обновлению условий сельской жизни.

Сказанное выше, свидетельствует о том, что сегодня быстрые и существенные изменения распространились на все важнейшие сферы социокультурной жизни. Экстенсивная урбанизация, социально – структурные и демографические последствия проводимой в стране экономической и социальной политики породили ныне необхо-

димось новой волны в целенаправленном и массовом исправлении людьми совершенных ими ошибок, адаптации к изменившемуся окружению. Культурная рефлексия относительно причин состояния сегодняшней социокультурной жизни начала появляться в таких специализированных сферах культуры, как политика, наука, искусство, религия. Люди ищут способы упорядочения вышедшего из-под их контроля окружения, придания ему конкретных социально приемлемых значений и смыслов.

Для российского общества на современном этапе его модернизации основную динамическую функцию выполняют следующие ценности политической культуры: 1) правовое гражданское общество, где важным регулятором общественных отношений является закон; 2) равноправие граждан и концепция социальной справедливости; 3) демократия – расширение общественного самоуправления, ориентированность на отыскание компромиссов между группами интересов; 4) высокая культура гражданства, включающая в себя профессионализм и ответственность в сфере труда, социальную активность, адекватную степень освоенности культуры.

Стремление понять современное состояние общества отчетливо наблюдается и в отечественном искусстве. Искусство можно рассматривать как социально санкционированное художественное экспериментирование с сочетанием новых и уже существующих ценностей культуры. Такого рода деятельность – психическая и культурная одновременно – подготавливает людей к реальным действиям в меняющемся окружении. С точки зрения готовности к восприятию новизны в современном отечественном искусстве можно выделить следующие функциональные слои: 1) осмысление новых проблем и отыскание нового языка для их формулирования и обсуждения; 2) сочетание традиционных и новых подходов для решения социально значимых проблем; 3) попытка перевести современные социокультурные проблемы в традиционные формы и т.д.

Из сказанного следует, что успешная модернизация общества предполагает его переход на новый культурный уровень, который можно охарактеризовать рядом показателей. Во-первых, распространение в массовом масштабе социально необходимых научных и гуманитарных знаний, соответствующих характеристикам развитого индустриализма. Во-вторых, овладение элементарными знаниями и навыками политической культуры, необходимыми личности, чтобы ее позиция в динамичных социокультурных процессах неслась в себе конструктивные начала. В-третьих, приобретение квалификации и профессионализма, соответствующих основным тенденциям научно-технического прогресса в стране, формирование новой рационалистической производственной культуры. В-четвертых, адекватная эстетическая подготовка, помогающая человеку оперировать образами, обеспечивающая развитие его эмоциональных и формообразующих навыков.

Список литературы:

- [1] Федотов Г.П. Судьба и грехи России (избранные статьи по философии русской истории и культуры. В 2-х томах Т. 1. – СПб., 1991. – С. 80.
- [2] Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения. //Вопросы философии, 2001. – №4. – С. 18–19.