

А.Б. Лаэров
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ИСТОКИ И РЕЗУЛЬТАТЫ КАМПАНИИ ЗА ЗАПРЕТ НАКАЗАНИЙ В УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ (НА ПРИМЕРЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ)

В статье рассматриваются неизвестные широкой общественности факты, связанные с возникновением и дальнейшей эволюцией британского движения за запрет телесных наказаний детей в семье и школе, ставшего впоследствии международным, и делается вывод о наличии связи между кампанией за искоренение наказаний в учебно-воспитательном процессе и массовым сексуальным растлением несовершеннолетних в странах Запада.

В программе «Итоги недели» в феврале 2011 г. на 5-м федеральном телевизионном канале уполномоченный при президенте РФ по правам ребёнка Павел Астахов, комментируя акции против введения в России ювенальной юстиции, заявил: «Мы занимались со специалистами... своего дела, которые выяснили, что часть этих акций финансируется лицами, которые, в том числе, составляют так называемое «педофильное лобби» [4]. Это утверждение необходимо рассматривать в контексте широкомасштабной пропагандистской кампании, развёрнутой СМИ и направленной против традиционных российских семей, а в конечном счёте – против института семейного воспитания как такового. Для того, чтобы ясно представить себе истинные, а не декларируемые цели этой кампании, следует обратиться к истории вопроса и проследить эволюцию международного движения за «права детей» – в частности, за запрет на телесные наказания (в дальнейшем ТН) детей – с момента его зарождения до настоящего времени.

Одним из основоположников движения за права ребенка в Великобритании являлась организация «Обмен информацией по педофилии» (Paedophile Information Exchange, PIE), объединявшая активистов борьбы за права педофилов, основанная в 1974 г. Позже с PIE объединилась «Педофильская акция за освобождение» (Paedophile Action for Liberation, PAL), отделившаяся от «Фронта освобождения геев» (Gay Liberation Front, GLF). PIE была аффилированным членом левой организации «Национальный Совет по гражданским свободам» (National Council of Civil Liberties) (сегодня существует под названием Liberty – «Свобода»). Начав борьбу за права детей, педофилы поставили на первое место право ребенка на сексуальную свободу. Так, в 1976 г. педофил-активист Роджер Муди писал, что необходимо не снизить, а полностью отменить «возраст согласия», отобрать в этом отношении право контроля у судов и родителей и предоставить его исключительно самим детям. Вскоре вышел в свет первый номер газеты PIE «Права детства» (Childhood Rights), целиком посвященный необходимости запрета ТН в школах. С этой газеты и началось организованное движение за отмену ТН детей в Великобритании [2, с. 6–7].

Эхо развёрнутой «Правами детства» кампании докатилось даже до СССР. Так, 1 июня 1981 г. в газете «Правда» появилась статья «Бизнес на розгах», где говорилось: «в... Великобритании до сих пор сохраняется *дикий средневековый* обычай: порка детей розгами» (курсив мой – А.Л.) [3]. Эта статья не была единственной в своём роде: ей предшествовали другие публикации аналогичного содержания в советской прессе («Вполне конституционная порка», «Как в средние века» и т.п.).

О том, что на самом деле представляли собой эти якобы дикие и средневековые школьные наказания, можно судить по информации, собранной исследователями проблемы Маргарет Стоун и Марианной Мартиндэйл. Так, из записей в «Книге наказаний» (специальный журнал, в котором делались записи обо всех произведённых в школе ТН) женской школы Брод-Стрит, следует, что в период с начала по середину

1960-х, когда физические наказания в данной школе назначались чаще всего и отличались наибольшей «суровостью», поскольку сами проступки учениц носили значительно более серьёзный характер, чем когда-либо прежде, имели место следующие случаи их применения. 27.02. 1964 г. Джули Робертс, Кэрол Хилл и Дайэн Барр получили по четыре удара розгой каждая за *пребывание вне школы в поисках работы и привод в полицию в компании двух парней сомнительной репутации*. 14 мая того же года Кристина Коулз получила два удара за *оскорбительную реплику и ненормативные выражения в адрес лица, работающего в школе*, а 2.03.1966 г. Пинди Карр была наказана четырьмя ударами за *прогул, ложь и написание поддельных писем* (якобы от родителей) [5, p. 94].

К началу 1980-х характер школьных ТН если и изменился, то в сторону либерализации. Так, в 1984 г. 15-летняя ученица средней школы Сент-Джон в Ливерпуле Ханна МакГрат получила два удара розгой *по руке* за *драку* с другой девочкой. В 1984 г. в Западном Мидлэндз 15-летняя Триша (имя изменено), получила 2 удара ремнём *по руке* за *плевок в лицо* другой ученице (причём матери девочки был предложен выбор между таким наказанием её дочери и временным отстранением последней от занятий), а год спустя 15-летняя ученица классической школы Дачи в Труро, Корнуолл, была наказана *по руке* заместителем директора за *курение* [5, p. 82].

В 1976 г. «Национальный Совет по гражданским свободам» опубликовал в тех же «Правах детства» доклад доктора-социолога Майкла Шофилда, призывающий к отмене возраста согласия как для девочек, так и для мальчиков. Там, в частности, говорилось, что «гомосексуальный опыт может быть полезен для мальчиков, которые впоследствии будут жить гетеросексуальной жизнью». В 1977 г., по сообщению педофильского журнала *Magpie*, Тони Смайт, активист борьбы за права гомосексуалистов и руководитель «Национального совета по гражданским свободам», высказал мнение о том, что «PIE едва ли является идеальной группой для победы в деле борьбы за права детей». Редактор журнала *Magpie* Уоррен Мидлтон писал, что инициатива в этом деле «должна прийти от просвещенных прогрессивных людей, групп научных исследователей и профессиональных групп по воздействию [на общественное мнение] – от взрослых, аргументы которых не смогут быть опрокинуты возможностью оппозиции утверждать, что у них есть личная заинтересованность. От людей, имеющих мужество для того, чтобы вызвать на себя гнев нации, отравленной христианским подходом к сексу» (*Magpie*, Issue 10, 1977) [2, с. 7].

В 1982 г. PIE была запрещена за «повреждение общественной морали». Но еще до её закрытия, в 1981 г., начал работу Детский правовой центр, координатором которого был Питер Ньюэлл (Peter Newell), до этого курировавший в «Национальном совете по гражданским свободам» направление, связанное с правами в сфере образования. Именно он воплотил в жизнь стратегию, озвученную в 1977 г. редактором журнала *Magpie*. Вряд ли можно считать это случайным совпадением, если учесть, что «Национальный Совет по гражданским свободам», в котором ранее работал П. Ньюэлл, сотрудничал с PIE и поддерживал кампании за право детей на сексуальные отношения [2, с. 7–8].

Борьба за запрет ТН детей не только в Великобритании, но и в других странах мира была одним из основных направлений в деятельности Ньюэлла. В 1985 г. он отошел от работы в Детском правовом центре (в период его работы там Центр, в частности, требовал лишить родителей права на информирование о выписывании врачами их несовершеннолетним дочкам контрацептивных таблеток) и основал организацию под названием «Общество учителей против телесных наказаний в школах» (STOPP). В 1986 г. STOPP успешно провели лоббистскую кампанию в пользу запрета ТН в английских школах, а в 1989 г. при участии того же Питера Ньюэлла была создана новая организация «Прекратите физические наказания детей» (EPOCH) [2, с. 8].

В своей работе «Борьба за семью: взрослые, стоящие за правами детей» (*The Fight for the Family: The Adults behind Children's Rights*, Oxford, 1999), английская писатель-

ница и педагог Линетт Барроуз (Lynette Burrows) приводит данные, свидетельствующие, что за всеми основными британскими организациями, занимающимися борьбой против ТН детей (Children's Rights Office, Children's Rights Development Unit и др.), стояли Питер Ньюэлл и очень небольшая группа активистов, успешно создававшие впечатление широкой общественной поддержки своей деятельности. Так, под манифестом ЕРОСН, требовавшим запрета всех ТН детей в семье, присутствовали подписи 60 организаций, занимающихся воспитанием. В 1997 году организация, защищающая права родителей на воспитание детей, Families for Discipline («Семьи за дисциплину») направила запросы в 44 из этих организаций, включавшие вопросы о том, на каком уровне и на основании каких исследовательских данных ими было принято соответствующее решение. Из 39 ответивших организаций часть заявили, что никогда не поддерживали ЕРОСН, а одна сообщила, что требовала убрать свою подпись из-под манифеста, но безуспешно. Большинство организаций принимали соответствующие решения, не выясняя точек зрения своих членов, и лишь 5 из них смогли сослаться на какие-то исследования в поддержку своих позиций (остальные отсылали за информацией к ЕРОСН). Безусловно поддержали законодательный запрет шлепков в семьях менее 10 организаций [2, с. 8].

Аналогично обстояло дело в 1998 г., когда был опубликован буклет, призывавший к уголовному преследованию родителей, шлепающих детей. Эту позицию якобы поддержали 160 организаций, но при тщательном рассмотрении этого списка оказалось, что 82 из них в течение последних 4х лет получали денежные средства от фонда Calouste Gulbenkian Foundation, в качестве постоянного советника которого выступал все тот же П.Ньюэлл (а директор английского филиала этого фонда, Бен Уитэйкер, ранее возглавлял группу по правам меньшинств в «Национальном совете по гражданским свободам»). 22 организации из списка получали деньги или сотрудников от ЕРОСН и Children's Rights Office, а 13 оказались «двойниками» организаций, уже присутствующих в списке, или финансировались еще одним поддерживающим Ньюэлла фондом – Joseph Rowntree Charitable Trust (ранее финансировал некоторые стороны деятельности STOPP, а в настоящее время спонсирует кампании за права сексуальных меньшинств) [2, с. 9].

В 2001 г. создается организация «Глобальная инициатива по прекращению любых ТН детей» (Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children), координатором которой назначается Ньюэлл. Он становится главой рабочей группы по проблеме ТН во влиятельной международной организации «Спасите детей» (Save the Children) и содействует принятию организацией (в 2003 г) позиции в пользу запрета ТН. В 2004 г. принимается Рекомендация 1666 (2004) Парламентской Ассамблеи Совета Европы об общеевропейском запрете ТН детей (в т.ч. в семьях), а год спустя СЕ впервые публикует книгу «Искоренение ТН: императив в области прав человека для европейских детей», 1-я глава которой написана всё тем же П.Ньюэллом. В 2006 г. Комитет ООН по правам ребёнка публикует документ «Замечание общего порядка 8», в котором ссылается на доклады Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children и книгу «Искоренение ТН: императив в области прав для человека для европейских детей». В этом документе Комитет также рекомендует опубликованный годом раньше справочник ЮНЕСКО «Искоренение ТН: путь к конструктивной дисциплине у детей», в создании которого участвовал и П.Ньюэлл. В 2007 г. ЮНИСЕФ издаёт «Справочник по воплощению Конвенции о правах ребёнка», авторам которого являются П.Ньюэлл и его супруга Рэйчел Ходжкин [2, с. 9–11].

Наконец, в 2008 г. происходит старт «Инициативы Совета Европы против ТН» (Загреб, 15.06). На публичном мероприятии по этому случаю П.Ньюэлл отстаивает необходимость законодательной реформы для защиты детей от ТН. В настоящее время Питер Ньюэлл выступает как эксперт ООН по правам человека [2, с. 11].

Наряду с проведением PR- кампаний, «защитники детских прав» осуществляют откровенную дискриминацию оппонентов в части возможности для них обнародовать

свою точку зрения. В Великобритании лейбористское правительство Т. Блэра – Г. Брауна, полностью запретившее физические наказания детей в школах (в 1999–2003 гг.), также запретило к переизданию книгу М. Стоун «ТН школьниц» (“The Corporal Punishment Of Schoolgirls”), в которой содержится интересная информация, свидетельствующая о далеко не однозначном отношении как учёных и педагогов, так и общественности, включая самих учащихся, к ТН детей и перспективе их тотального запрета.

Так, во время дебатов по этому вопросу на британской телевизионной станции «Канал 4» в 1994 г., озаглавленных «Народный парламент», девушка по имени Катрин Олдридж сказала, дословно, следующее: «Меня изводили в начальной школе, и закончила я тем, что ушла из школы, потому что стало хуже некуда. Я чувствую, что если бы трость была там в качестве самого серьёзного средства сдерживания девочек, которые проявляли в отношении меня такую подлость и мстительность, можно было бы справиться с ситуацией намного лучше... Их, а не меня, надо было заставить страдать, но [школьная администрация] не использовала подходящих для таких учениц наказаний». Другая девушка, Эмма Хокйард, объясняла, что, когда её пороли линейкой в школе в США, где она жила раньше, она ощущала, что заслуживала этого. Эмма добавила, что не имела бы ничего против, если бы за нарушение правил для учащихся она получала порку и в английской школе [5, р. 200–202].

Ещё в 1989 г. правительственная комиссия под председательством Лорда Элтона официально признала, что при отсутствии наказаний в школах плохое поведение в них становится нормой, и порекомендовала «общешкольную» дисциплинарную политику, которая включала бы набор санкций наряду с поощрениями, Доктор Эрик Перкинс, психолог из Ноттингемского университета, пришёл к выводу, что существование ТН позволяло обуздывать не только злостных хулиганов, но и многих просто недисциплинированных учащихся. Хотя розгой обычно наказывали только за очень серьёзные проступки, само её наличие в школе могло оказывать полезное влияние на поведение учащихся в целом. Дэвид Харт, генеральный секретарь Национальной Ассоциации директоров школ, утверждал, что из-за нехватки разрешённых к применению в школах санкций в обществе растёт ощущение недовольства. «Директоров», – сказал он в интервью газете «The Independent On Sunday», «– начинает интересовать вопрос, нет ли возможности использовать ТН» [5, р. 176].

В США позицию Перкинса и Харта поддерживает д-р С. ДюБоз Равеналь, педиастр из Северной Каролины. В разговоре с корреспондентом нью-йоркского журнала “People” он, в частности, заявил, что запрет на розги помог создать «общество со школами, превратившимися в зоны военных действий» [5, р. 176].

В связи с наблюдающейся с самого начала смычкой движения за запрет ТН детей в семье и школе с движениями в защиту прав педофилов и гомосексуалистов, заслуживает внимания тот факт, что запретившее ТН детей в школах Великобритании лейбористское правительство Блэра – Брауна узаконило в стране гомосексуальные браки и усыновление детей гомосексуальными парами. В тех же западных странах, где ТН детей запрещены не только в школах, но и в семьях, связь между «освобождением» детей от порки и культивированием детской сексуальности ещё более очевидна. Так, в Нидерландах открыто действует «партия педофилов», одной из основных программных целей которой является легализация секса с малолетними и наделяция несовершеннолетних правом сниматься в порнографии. В Канаде на съезде врачей было принято решение считать педофилию, как это уже давно сделано с гомосексуализмом, «половой ориентацией». **В Осло (Норвегия) в 2009 году прошёл фестиваль детей-гомосексуалистов – в рамках поддержки исследования по проблеме *детской* гомосексуальности и вышедшей по результатам этого исследования книги «Gay Kids» – о гомосексуальной любви среди *детей* и молодёжи [1].**

Таким образом, история борьбы за искоренение ТН детей в учебно-воспитательном процессе является одновременно историей борьбы за легализацию сексуального растления несовершеннолетних, осуществлявшейся поначалу самими педофила-

ми и гомосексуалистами, а впоследствии – если не ими непосредственно, то в их интересах. Ненависть апологетов «детской сексуальной свободы» к традиционным для христианских народов методам воспитания детей объясняется, в первую очередь, тем, что в настоящее время, когда воспитательные функции школы фактически сведены на «нет», единственным препятствием на пути растлителей к детям остаются традиционные семьи, где нравственность и половая неприкосновенность мальчиков и девочек реально охраняется их родителями (в том числе и с помощью ремня). Поэтому такие семьи подвергаются сегодня в нашей стране нападкам со стороны помогающих насаждать западные «детозащитные» инновации журналистов, «педагогов», врачей и психологов вроде покойного пропагандиста детского секса И.С. Кона. Последний в своей книге «Бить или не бить?» отождествил ТН с сексуальным насилием над ребёнком, тем самым бессовестно переложив вину за растление детей с последователей РИЕ и П. Ньюэлла на тех, кто ещё хоть как-то пытается противостоять этому растлению. В том же ключе выдержано и провокационное заявление П.Астахова, свидетельствующее о том, что силы, лоббирующие в нашей стране ювенальную юстицию, не гнушаются никакими средствами в борьбе за достижение своих целей.

Это ставит на повестку дня вопрос о необходимости более решительного и разностороннего противодействия им со стороны российского антиювенального движения; в частности, опровержения демагогических утверждений «детозащитников» о гуманности законов, защищающих право несовершеннолетних на половую жизнь, и о вреде ТН и традиционных методов воспитания детей в целом. В этом смысле заслуживает внимания деятельность российской межрегиональной общественной организации «За права семьи», опубликовавшей в 2011 г. в Санкт-Петербурге интересное исследование «Движение за запрет ТН в семье: истоки, методы, результаты», материалы которого были использованы при написании данной статьи.

Список литературы:

- [1] Белик К. Они готовят это и для нас./Кванты моего бытия [Электронный ресурс] Режим доступа: http://interferfer.blogspot.com/2011/03/blog-post_1867.html.
- [2] Движение за запрет телесных наказаний в семье: истоки, методы, результаты. – СПб.: Межрегиональная общественная организация «За права семьи», 2011. 62 с.
- [3] Соб. корр. «Правды». Бизнес на розгах. // «Правда», 1.06.1981, с. 3.
- [4] Хомяков В. Павел Астахов – превращение из защитника педофилов в защитника детей./ В. Хомяков [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://v-homyakov.ru/articles/item/pavel-astahov-prevrashhenie-iz-zashhitnika-pedofilov-v-zashhitnika-detej>
- [5] Stone M. The Corporal Punishment of Schoolgirls. Fully revised edition – Bexhill-on-Sea.: AKS Books, 2002. 224 p.

Е.А. Пахомова
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В данной статье рассматриваются основные направления инноваций в сфере образования на современном этапе. Особое внимание автор уделит последним из принятых в данной сфере законам.

С конца прошлого столетия в сфере отечественного образования начался процесс активной инновационной деятельности. Пионерами данного процесса стали педагоги-