

можно будет поставить точку в рассматриваемой дискуссии. Так, в 2007 году под руководством В.Ю. Толстолицкого, профессора Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского создана компьютерная программа «Форвер» (формирование версий), которая основана на взаимозависимости признаков преступлений, построенных на данных обобщения следственной практики. Тем самым реализуются предъявляемые к криминалистической характеристике требования системности и зависимости её структурных элементов. В настоящее время в рамках научного проекта «Форвер» ведутся исследования криминалистической характеристики преступлений против личности, впоследствии указанную программу можно будет использовать при раскрытии и расследовании других преступлений, в том числе совершенных на внутреннем водном транспорте. Указанный выше приказ Министерства образования и науки РФ, предусматривает в теме 7.3 «Актуальные вопросы использования следователем данных уголовной регистрации и криминалистических учетов при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений против личности» требования по обязательному использованию следователями оперативно-справочных криминалистических и розыскных учетов, среди которых названа программа «Форвер».

Примечательно, что студенты юридического факультета ФБОУ ВПО «ВГАВТ» при изучении дисциплины «Криминалистика» уже приобретают практические навыки работы с компьютерной программой «Форвер», что в случае выбора ими профессии следователя, поможет осуществлять деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, используя инструментарий программы для выдвижения версий по каждому конкретному преступлению.

#### Список литературы:

- [1] Криминалистика: учебник / О.В.Волохова, Н.Н.Егоров, М.В.Жижилина и др.; под ред. Е.П.Ищенко. – Москва : Проспект, 2011 с.340
- [2] Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня / Электронный ресурс, режим доступа: evsrrk.ru/дата обр.18.08.11 г.
- [3] Колдин В.Я. Криминалистика: вчера, сегодня, завтра.// Российская юстиция, 2011 №3/СПС «Консультант плюс», дата обр. 25.10.11г.
- [4] Криминалистика:учебник/под ред. Н.П.Яблокова. – 4-е изд., перераб. и доп.- М.:Норма: Инфра – М., 2010.-752с, с. 63
- [5] Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2011.-768с, с. 349
- [6] Там же, с.350

*А.С. Галанов*  
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

## **КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

В настоящее время в условиях правовой реформы, проводимой в Российской Федерации, должен быть обеспечен научный подход к совершенствованию экологического законодательства, регулирующего охрану важнейшего базиса жизни и деятельности людей – окружающей природной среды. Процесс законотворчества в этой сфере является в значительной степени стихийным. Решения о разработке того или иного акта принимаются Федеральным собранием (другими органами представительной

власти), Президентом или Правительством Российской Федерации волевым порядком, без всестороннего учета экологической ситуации в России, потребностей субъектов экологических отношений и научных представлений о системе экологического законодательства. Доступность законодательства может определяться не только быстротой поиска того или иного нормативно-правового акта. Необходимым условием является доступность к его пониманию<sup>1</sup>.

Поскольку в сложившейся ситуации процесс разработки и принятия новых законодательных актов не всегда носит упорядоченный характер, нужна федеральная программа обеспечения экологической безопасности. Она должна содержать научно обоснованные, оптимальные положения об основах природопользования и охраны окружающей среды, предусматривать сроки разработки и принятия как законов, так и важнейших подзаконных актов. При этом следует исходить из того, что общественные отношения в сфере обеспечения экологической безопасности должны регулироваться преимущественно актами высшей юридической силы, т.е. федеральными законами. В соответствии с п. «д» ст. 72 Конституции Российской Федерации<sup>2</sup> природопользование, охрана окружающей природной среды и обеспечение экологической безопасности отнесены к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. Федеральные органы государственной власти определяют стратегию в сфере обеспечения экологической безопасности посредством принятия федеральных законов, а субъекты Российской Федерации принимают законы и подзаконные акты на основе федерального законодательства с учетом особенностей своего региона. При этом федеральные законы перед их принятием в обязательном порядке должны проходить предварительную экспертизу независимой комиссией из специалистов в этой сфере<sup>3</sup>, которые должны руководствоваться только фактами, научными методами их обоснования в рамках норм конституции.

Нормативное регулирование в сфере обеспечения экологической безопасности необходимо рассматривать через призму нормативно-правовых актов, регулирующих весь спектр экологических правоотношений. Они должны быть выражены в виде закона, указа, постановления, приказа или в иной установленной форме.

Приступая к анализу законодательства, связанного с обеспечением экологической безопасности, следует сразу определиться в отношении самого понятия «законодательство». Такая оговорка связана с неоднозначной трактовкой юристами этого термина. Так, С.В. Поленина законодательство рассматривает как «совокупность связанных иерархией и соподчиненностью, законов и иных нормативных актов взаимодействующих между собой как в целом, так и в своих структурных частях и регламентирующих общественные отношения применительно к отраслям права, функциям и сферам государственного управления»<sup>4</sup>. Иные авторы к законодательству относят только акты высших органов государственной и исполнительной власти<sup>5</sup>. Существует и другой подход к определению понятия законодательства, включающего в себя только акты государственных органов<sup>6</sup>.

Нам представляется, что более аргументированной является позиция, изложенная С.В. Полениной. Поэтому, рассматривая вопросы законодательства, регулирующего отношения в сфере экологической безопасности, мы будем иметь в виду всю систему нормативно-правовых актов различной юридической силы, так или иначе оказывающих воздействие на участников экологических отношений.

<sup>1</sup> См.: Корнев А.П. Кодификация советского законодательства. – М., 1970. – С. 119.

<sup>2</sup> См.: Конституция Российской Федерации. – М.: Известия, 1995.

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон от 23 ноября 1995 года № 170 «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства. – 1998. – № 16. – Ст. 1800.

<sup>4</sup> См.: Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. – М., 1979. – С. 27.

<sup>5</sup> См.: Система советского законодательства / Под ред. И.С. Самощенко. – М., 1980. – С. 8–9.

<sup>6</sup> См.: Лившиц Р.З. Теория права. – М., 1994. – С. 111.

Следует отметить, что систематизация экологического законодательства на современном этапе развития российского общества крайне необходима. В этой связи нужно несколько слов сказать о понятии «система». Система в научном понимании означает организованное множество взаимосвязанных между собой элементов, выполняющих определенную функцию. Законодательство, являясь внешней формой права, также состоит из элементов, выступающих в форме нормативных актов<sup>1</sup>. Анализируя вышеизложенное суждение следует дать определение законодательства в сфере обеспечения экологической безопасности.

Под системой законодательства в сфере обеспечения экологической безопасности следует понимать совокупность связанных иерархией и соподчиненностью федеральных законов, нормативных указов Президента России, законов субъектов Федерации, актов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и иных нормативных актов взаимодействующих между собой как в целом, так и в своих структурных частях, и регламентирующих общественные отношения в сфере экологической безопасности.

В научной литературе изучение вопросов систематизации законодательства обычно связывают с характеристикой нормативно-правовых актов, регулирующих ту или иную сферу управленческой деятельности<sup>2</sup>. Для исследования системы экологического законодательства целесообразно обратиться к рассмотрению иерархической структуре данной системы нормативно-правовых актов. Среди источников в системе экологического права ведущее место по обеспечению экологической безопасности отведено Конституции Российской Федерации.

Именно в Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 года<sup>3</sup>, определены основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, а также его права в сфере экологической деятельности государства и главные направления обеспечения экологической безопасности. Поэтому ведущее положение среди экологических норм отводится ч.1 ст.9 Конституции РФ, в которой указывается, что земля и другие природные ресурсы в Российской Федерации используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Ценность данной нормы заключается в том, что речь идет о закреплении принципа экологической безопасности, как одного из основополагающих элементов конституционного строя РФ.

Инновационной нормой, на наш взгляд, является закрепление в Конституции РФ (ст.42) права граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию, о ее состоянии, а также на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическими правонарушениями. Следует заметить, что в данной статье, по существу, закрепляются самостоятельные тесно связанные между собой экологические права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду; на достоверную информацию о ее состоянии; на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

При этом Конституция РФ (ст.18) устанавливает, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. И как справедливо замечает М.М. Бринчук, «нормы определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность органов законодательной, исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»<sup>4</sup>. Конституция РФ развивает и конкретизирует экологические права граждан, закрепленные в международных документах в области

<sup>1</sup> См. например: Шебанов А.Ф. Система законодательства как научная основа кодификации // Сов. государство и право. – 1971. – № 12. – С. 32.

<sup>2</sup> См.: Козлов Ю.М. Предмет советского административного права. – М., 1967. – С. 134-146; Юсупов В.А. Теория административного права. М.: Юрид. лит., 1985. – С. 135-151.

<sup>3</sup> См.: Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

<sup>4</sup> См.: Бринчук М.М. и др. Проблемы развития системы Российского экологического законодательства // Государство и право. – 1995. – № 2. – С. 53-66.

охраны окружающей среды. Так, Конференция ООН по окружающей среде и развитию, проведенная в Бразилии в июне 1992 года, одним из принципов провозгласила примат человека, в соответствии с которым он имеет право на плодотворную и здоровую жизнь в гармонии с природой<sup>1</sup>. Некоторые конституции зарубежных государств (Португалия, 1976 г.; Испания, 1978 г.; Турция, 1982 г. и Бразилия, 1998 г.) в различных формах закрепляют право своих граждан на благоприятную окружающую среду<sup>2</sup>.

Конституция РФ, кроме основных прав, закрепляет и обязанности граждан в данной сфере. Так, в ст. 58 закреплено, что каждый гражданин обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. В ст. 2 Конституции РФ отмечено, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита являются обязанностью государства. В силу данного конституционного положения органы государственной власти, в том числе и ОВД (полиция) обязаны осуществлять свою деятельность таким образом, чтобы при этом соблюдались права и свободы человека и гражданина в сфере обеспечения экологической безопасности, а в случае их нарушений обеспечивать максимально быстрое и полное их восстановление. Непринятие своевременных мер к выявлению и устранению прав и свобод следует расценивать как невыполнение государством и его органами своих конституционных обязанностей.

Сегодня в новых условиях мы сталкиваемся с рождением новых и развитием существующих противоречий, которые могут повлечь за собой в случае замедления их разрешения и далеко идущие негативные последствия для безопасности страны. Такими противоречиями, например, являются противоречия в сфере межнациональных отношений<sup>3</sup>. Таким образом, представляется, что угроза исходит для жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что обеспечение безопасности человека, общества и государства составляет исключительную компетенцию государственных органов и органом местного самоуправления. Однако сегодня безопасность уже не может быть обеспечена одним государством в отрыве от других субъектов международных правоотношений, необходимы общие усилия государства в международном сообществе. На такой подход ориентируют Устав ООН и другие нормы современного международного права<sup>4</sup>.

Принятая концепция национальной безопасности Российской Федерации<sup>5</sup> особое место в числе приоритетных направлений деятельности государства в экологической сфере относит рациональному использованию природных ресурсов, воспитанию правовой культуры населения; предотвращению загрязнения природной среды за счет повышения степени безопасности технологий, связанных с утилизацией промышленных и бытовых отходов, последствий, произошедших ранее радиационных аварий и катастроф; безопасному для окружающей природной среды и здоровья населения хранению и уничтожению запасов химического оружия; созданию и внедрению безопасных производств; поиску способов практического использования экологически чистых источников энергии; принятию неотложных природоохранных мер в экологически опасных регионах Российской Федерации.

<sup>1</sup> См.: Колбасов О.С. Конференция ООН по окружающей среде и развитию // Государство и право. – 1992. – С. 85-92.

<sup>2</sup> См.: Современные зарубежные конституции. Учебное пособие / Под ред. Б.А. Страшуна. – М., 1992. – С. 286.

<sup>3</sup> См.: Арцибасов Н., Жданов Ю. «Голубые каски» для СНГ? // Красная звезда. – 1992. – 17 апреля. – С. 4.

<sup>4</sup> См.: Казаков Н.Д. Безопасность и синергетика (опыт философского осмысления) // Безопасность. Информационный сборник. – 1994. – №4. – С. 61–62.

<sup>5</sup> См.: Концепция национальной безопасности Российской Федерации от 10 января 2000 года № 24 // Российская газета. – 2000. – 18 января.

Анализ данной проблемы свидетельствует об изменении приоритетов в национальной политике государства, но также следует учитывать и то, что концепция национальной безопасности, определяющая систему взглядов на обеспечение безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз, в настоящее время не воплощена в реальную деятельность по обеспечению экологической безопасности. Можно высказать суждение о том, что экологический вектор еще не стал направляющим. Поэтому задачей федерального законодателя является создание надлежащих, в том числе процессуальных механизмов, которые позволяли бы гражданам, чьи права и свободы оказались нарушенными, добиться их реальной защиты, используя все не запрещенные законом способы (ч.2 ст.45 Конституция РФ).

Ввиду того, что действующая Конституция РФ содержит лишь некоторые основополагающие положения в области природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, необходим такой базовый законодательный акт, который бы стал главным по значению законодательным актом в этой сфере после Конституции РФ. Этот закон мог бы служить основой для разработки и принятия ряда других законодательных актов, детализирующих регулирование отдельных отношений в сфере обеспечения экологической безопасности. На наш взгляд, он должен закрепить важные положения об обеспечении баланса жизненно важных интересов человека, общества, государства, их взаимную ответственность в сфере обеспечения экологической безопасности. Помимо этого в закон следовало бы включить такие разделы, как «обеспечение экологически безопасного устойчивого развития в условиях рыночных отношений»; «охрана среды обитания человека», «оздоровление (восстановление) нарушенных экосистем в экологически неблагоприятных регионах России»; «участие России в решении глобальных экологических проблем».

Таким образом необходимо отметить, что они являются средством координации в реализации экологической политики государства в условиях интенсификации использования природных ресурсов необходимо, непосредственно опираясь на Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, посредством которых можно устранять законодательные пробелы или противоречия между ранее принятыми законами<sup>1</sup>.

Поэтому для повышения качества нормотворческой деятельности в этой сфере и преодоления пробелов, противоречий действующего законодательства, на наш взгляд, необходимо: соблюдать экологические требования законов, постановлений самим органом (например, обязательность проведения государственной экологической экспертизы всех пред проектных и проектных материалов); обеспечить заинтересованных должностных лиц текстами нормативных актов; усилить ответственность должностных лиц в сфере обеспечения прав граждан в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности; за соблюдение требований экологического законодательства; осуществлять повседневный и непрерывный контроль за применением экологического законодательства путем сосредоточения внимания на узловых вопросах повышения компетентности и профессионализма аппарата, его правового воспитания; полностью открыть экологическую информацию с помощью комплекса мер по ее доведению до граждан и обучению ее пользователей.

Единство государственной власти в Российской Федерации, ее формирование на основе определенных Конституцией России принципов обуславливает наличие общих черт и тесных взаимосвязей между федеральными и региональными подсистемами нормативно-правовых актов. Так, п. д, ст.72 Конституция РФ относит природопользование, охрану окружающей среды и обеспечение экологической безопасности к совместному ведению Федерации и субъектов Федерации, что необходимо для выработки наиболее оптимального режима охраны окружающей среды и обеспечения эко-

---

<sup>1</sup> См.: Послание Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 1995. – 17 февраля.

логической безопасности. При этом действующее законодательство требует от субъектов РФ обеспечения экологической безопасности на подведомственной ей территории. В то же время обеспечение экологической безопасности населения, гарантированного гражданам Конституцией РФ (ст.42), может быть реализовано при наличии соответствующей законодательной базы. Так, например, таким законодательным актом в Нижегородской области стал Закон «Об экологическом страховании» от 20 августа 1997 года<sup>1</sup>. Этот новаторский закон вводит на территории области новый вид экологического механизма, природопользования – экологическое страхование. Наряду с созданием правовой базы для организационно-управленческой и экономической деятельности в области экологии в 1997 году был разработан проект закона «Об особо охраняемых природных территориях», принятый Законодательным собранием 27 марта 1998 года<sup>2</sup>. Он расширяет и дополняет ряд положений соответствующего федерального закона, адаптирует его к условиям Нижегородской области.

Представляется, что и другим субъектам РФ необходимо смелее подходить к вопросу определения собственной компетенции, в том числе нормотворчества по обеспечению экологической безопасности. При этом желательно не дублировать положения федерального закона, а исходя из местных условий определять конкретные вопросы, требующие законодательного регулирования. Так, Попов отмечает, что федеральному законодателю, в лице Парламента РФ, следует дифференцированно подходить к выбору формы закона при регламентации отношений, являющихся предметами совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов<sup>3</sup>. Видимо, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности и другие отношения требуют более детальной регламентации, и здесь уместны обычные федеральные законы с диспозитивными нормами.

В целом же получается, что из-за неразрешенности проблемы разграничения полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в сферах совместного ведения, в частности в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности «благодаря» их неопределенности, конституции и уставы субъектов РФ не могут работать в полную силу. От этой неопределенности не может эффективно функционировать система нормативно-правовых актов и вся правовая система современной России. И, как результат, не обеспечиваются должным образом охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности. Поэтому в сложившейся ситуации нормативно-правовые акты субъектов РФ дополняют и конкретизируют нормы федерального законодательства с учетом экологической ситуации в конкретных субъектах Федерации, где воздействие на природный комплекс отличается очень высокой антропогенной нагрузкой.

Исходя из требований нормативно-правовых актов экологическая безопасность в субъектах РФ должна быть обеспечена следующими основными мерами:

- а) возможностью ужесточения отдельных требований к экологической безопасности по сравнению с общефедеральными требованиями;
- б) установлением требований к социальной политике, в частности, к экологическому образованию и воспитанию как необходимому социальному инструменту формирования экологически грамотного населения, способного обеспечить реализацию приоритетов экологической безопасности при любом виде деятельности;
- в) установлением соответствующих требований к расселению населения и градостроительной политике, т.к. городские агломерации – один из главных источников экологических проблем;
- г) повышением эффективности управления экологической безопасностью, координации областной администрацией деятельности всех служб, обеспечивающих эко-

<sup>1</sup> См.: Экологическое законодательство Нижегородской области. – С. 21-30.

<sup>2</sup> См.: Экологическое законодательство Нижегородской области. – С. 35-58.

<sup>3</sup> См.: Попов Г. Время договориться // Аргументы и факты. – 1996. – № 16. – С. 3.

логическую безопасность, и устранения межведомственных барьеров, что реализует приоритет интересов территории перед интересами ведомств;

д) созданием эффективной системы информационного обеспечения с использованием всех источников данных, характеризующих состояние экологической безопасности;

е) реализацией принимаемых законов путем разработки целевых программ и обязательного включения разделов экологической безопасности во все программы социально-экономического развития, в нормативно-правовые акты субъектов РФ.

На основании логического и систематического способа толкования конституционных основ можно сделать вывод, о том, что экологическая безопасность в конечном итоге осуществляется ради самого человека, его жизни, здоровья, благосостояния. Поэтому в Конституции РФ в числе важнейших положений было провозглашено право каждого на благоприятную окружающую среду, в которой проживает человек. При этом следует подчеркнуть, что в настоящее время основными направлениями защиты конституционного строя в России являются обеспечение приоритетов федерального законодательства и совершенствование на этой основе законодательства субъектов Российской Федерации. Разработка организационных и правовых механизмов защиты государственной целостности, обеспечение единства правового пространства и национальных интересов России, а также выработка и реализация региональной политики, обеспечивающей оптимальный баланс федеральных и региональных интересов.

#### Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации. – М.: Известия, 1995.
- [2] Федеральный закон от 23 ноября 1995 года № 170 «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства. – 1998. – № 16. – Ст. 1800.
- [3] Арцибасов Н., Жданов Ю. «Голубые каски» для СНГ? // Красная звезда. – 1992. – 17 апреля.
- [4] Бринчук М.М. и др. Проблемы развития системы Российского экологического законодательства // Государство и право. – 1995. – № 2.
- [5] Казаков Н.Д. Безопасность и синергетика (опыт философского осмысления) // Безопасность. Информационный сборник. – 1994. – №4.
- [6] Козлов Ю.М. Предмет советского административного права. – М., 1967. – С. 134-146; Юсупов В.А. Теория административного права. М.: Юрид. лит., 1985.
- [7] Колбасов О.С. Конференция ООН по окружающей среде и развитию // Государство и право. – 1992.
- [8] Концепция национальной безопасности Российской Федерации от 10 января 2000 года № 24 // Российская газета. – 2000. – 18 января.
- [9] Коренев А.П. Кодификация советского законодательства. – М., 1970.
- [10] Лившиц Р.З. Теория права. – М., 1994.
- [11] Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. – М., 1979.
- [12] Попов Г. Время договориться // Аргументы и факты. – 1996. – № 16.
- [13] Послание Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. – 1995. – 17 февраля.
- [14] Система советского законодательства / Под ред. И.С. Самощенко. – М., 1980.
- [15] Современные зарубежные конституции. Учебное пособие / Под ред. Б.А. Страшуна. – М., 1992.
- [16] Шебанов А.Ф. Система законодательства как научная основа кодификации // Сов. государство и право. – 1971. – № 12.