

[5] СЗ СССР, 1934, №1, ст. 2-а и 2-б, №36, ст. 283, №36, ст. 284.

[6] Уголовный кодекс РСФСР редакции 1926 года/ Принят 2-й сессией ВЦИК XII созыва/ Введен в действие с 1 января 1927 года постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 года (СУ N 80, ст.600)

[7] Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Приговоренные временем. Российские и советские прокуроры XX век. 1937-1953 гг. М., 2001.

[8] Судебная власть России. История. Документы. М., Мысль, 2003. т. V. С. 312, 316–321.

**Ю.В. Головлев**  
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

## КВАЛИФИКАЦИЯ СОСТАВНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Известно, что составы преступлений имеют различную классификацию, в том числе, подразделение на простые и сложные. И те, и другие единичные, различаются по структуре. В простых единичных все элементы представлены в единственном числе – один объект, одно действие (бездействие), одно общественно опасное последствие, общий субъект, одна форма вины. Структура сложных преступлений выражается в умножении тех или иных элементов составов. Н.С. Таганцев называл такие преступления «осложненной формой преступных деяний» [1]. Количество преступлений, признаваемых в УК РФ сложными, неоднозначно и колеблется от 30 до 50 [2].

Таким образом, правоприменительным органам весьма часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда в деянии виновного имеются признаки двух или более преступных деяний. Однако в одних случаях содеянное необходимо квалифицировать по нескольким статьям УК, в других – охватывается одной уголовно-правовой нормой. Правовая оценка и квалификация содеянного по совокупности преступлений в тех случаях, когда имеет место одно преступление, и, наоборот, квалификация нескольких преступлений как сложного единого деяния приводит к назначению несправедливого наказания.

Проблема составных преступлений многогранна: это вопросы квалификации составных преступлений, разграничение составных деяний и совокупности преступлений, вопросы построения санкций за составные преступления и другие, от правильного решения которых напрямую зависит справедливость и обоснованность назначенного виновному наказания.

Этим весьма разнообразным проблемам составных преступлений в разное время уделяли внимание И.Б. Агаев, М.И. Бажанов, А.С. Горелик, Л.В. Иногамова – Хегай, Т.Э. Караев, Ю.А. Красиков, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Б.А. Куринов, В.П. Малков, В.И. Малыгин, А.В. Наумов, А.С. Никифоров, Г.Г. Новоселов, З.А. Незнамова, Н.К. Семернова, Г.Н. Хлупина, Т.Г. Черненко, Ю.Н. Юшков, В.И. Яковлев, П.С. Яни и многие другие. Самостоятельные диссертационные исследования теме составных преступлений посвятили И.А. Зинченко, В.В. Питецкий, Н.Б. Гулиева. Проблемы, тем не менее, остаются, во многом благодаря недостаткам в законодательном регламентировании составных деяний, порождающие правоприменительные ошибки при их квалификации, отграничении от совокупности преступлений.

Сохраняется, следовательно, перед юридической наукой и задача всестороннего анализа составных преступлений и по содержанию, и по форме их законодательного описания, продолжения выработки критериев, позволяющих разграничивать сложные составные преступления и совокупность преступлений, определения путей совершенствования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за составные преступления.

Приведенными обстоятельствами обусловлен выбор темы данной статьи. При этом решаемая в работе задача – не углубляясь в глобальное космическое, коротко и по существу, сформулировать и предложить конкретные правила, варианты квалификации составных преступлений.

Не вдаваясь подробно в доктринальные толкования, отметим, вначале, лишь основные понятия и признаки составных преступлений.

Составные преступления – единые сложные преступления, слагаются из двух или более умышленных преступлений, которые при изолированном их рассмотрении являются самостоятельными преступлениями, но в силу их органичной взаимосвязи причиняют комплексный ущерб одному объекту [3].

Составное преступление – это единое преступление, посягающее на два или более объекта, состоящее из нескольких деяний, каждое из которых обладает признаками самостоятельного состава преступления, однако в силу их взаимосвязи и специфической общественной опасности в таком сочетании рассматриваемых уголовным законом как одно преступление [4].

Составными считаются преступления, которые образованы (составлены) законом из двух или более различных преступных деяний в силу их тесной взаимосвязи по месту, времени и мотиву совершения (учтенная законом совокупность преступлений). Если бы каждое из них было совершено вне связи с другим, то они бы квалифицировались и наказывались самостоятельно. При формулировании составных преступлений законодатель учитывает их повышенную общественную опасность в единстве и устанавливает за совершение их более строгую уголовную ответственность [5].

УК для характеристики составных преступлений употребляет термины «сопряженное», «связанное». Признак сопряженности, в частности, назван в ч. 2 ст. 105 УК, предусматривающей уголовную ответственность за убийство, сопряженное с похищением человека (п. «в»); разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з»); изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к»).

Согласно разъяснению постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. (в ред. от 03.12.2009 г. № 27) № 1 при квалификации действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку «убийство, сопряженное с похищением человека», следует иметь в виду, что содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ [6].

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, говорится в том же постановлении Пленума Верховного Суда РФ, следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

Аналогично Пленум Верховного Суда предлагает квалифицировать и убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера: учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

В данном случае, на наш взгляд, нарушено положение ч. 2 ст. 6 УК РФ, согласно которой никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Такая двойная ответственность нарушает принцип *non bis in idem* (нельзя дважды наказывать за одно и то же).

Аналогичного мнения придерживается значительная часть учёных, высказывающихся по данной проблеме: в соответствии с ч. 1 ст. 17 УК действия виновных, совершивших убийство, сопряженное с похищением человека, изнасилованием и т.д., полностью охватываются соответственно нормами п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК и

дополнительной квалификации по ст. 126, 131, 132, 162 УК не требуют (позиция Пленума Верховного Суда РФ по этому вопросу прямо противоположна)» [7].

Можно возразить, что «сопряженный» в толковом словаре, к примеру С.И. Ожегова, определяется не как «включенный», а как «взаимно связанный, сопровождаемый» [8]. Могло быть и так, но в УК «сопряжённый» – это именно «включённый»!

Повышенные санкции квалифицированных составов преступления конструируются законодателем с учётом предусмотренных ими отягчающих обстоятельств, то есть, образно, из назначаемых судом по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, скажем, 15-ти лет л/св., 10 приходится (считаем в уме) за убийство, а 5 за разбой, что просто не отражается в квалификации и при назначении наказания. Квалифицируя и наказывая дополнительно виновного ещё раз за разбой мы дважды наказываем за одно и то же.

убийство, сопряжённое с разбоем 15 лет л/св., включая (сумма):			+	разбой (ещё раз за разбой) – 5 лет л/св.	Итого л/св.:
убийство	+	разбой			
10		5		5	20 лет

Приведённая выше таблица наглядно показывает, что виновный, совершивший убийство, сопряжённое с разбоем, при сложившейся на сегодняшний день судебной практике получает 20 лет л/св., вместо положенных ему, с учётом всех обстоятельств, 15-ти, что вряд ли справедливо.

На наш взгляд, возможными вариантами квалификации такого рода составных преступлений могут быть следующие два:

1) убийство сопряжённое с разбоем, квалифицируется только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку в санкции данного квалифицированного состава законодателем уже учтено то обстоятельство, что виновным фактически совершено два преступления, а не только убийство или только разбой:

1)	убийство, сопряжённое с разбоем 15 лет л/св., включая (сумма):			Итого л/св.:
	убийство	+	разбой	
	10		5	

2) избежать на практике многочисленных ошибок, разночтений позволит более, на наш взгляд, оптимальный, хотя и радикальный вариант – вовсе отказаться от такого рода составных преступлений и квалифицировать действия виновного в убийстве, сопряжённом с разбоем, отдельно за убийство, отдельно за разбой:

2)	убийство ст. 105 УК РФ	+	разбой ст. 162 УК РФ	Итого л/св.:
	10		5	

Попутно отметим, аналогичного плана ситуация (учёт уже раз учтённого) складывается и при квалификации убийства двух или более лиц в случаях, когда преступление не было доведено до конца в отношении всех лиц, например, по независящим от виновного причинам наступила смерть лишь одного человека.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. (в ред. от 03.12.2009 г. № 27) № 1 «в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ,...». И, в то же время, «убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рас-

смаиваться как оконченное преступление – убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ», признавая, таким образом, эту пресловутую совокупность и противоречия сказанному выше.

Спрашивается, если виновного уже осудили за убийство одного человека («по ч. 1 или ч. 2 ст. 105»), то почему тогда при кваликации (соответственно, и наказании тоже) покушения на убийство второго ему ещё раз припоминают убийство первого, наказание за которое в полной мере ему уже определено, и это при том, что такой вид множественности, как неоднократность (ст. 16 УК РФ), исключён в 2003 г., обоснованно или нет, тема отдельная. Статья, к примеру, 158 УК РФ и иже с нею, не предусматривают теперь в качестве квалицирующего признака ни «кражи, совершённой неоднократно», ни модифицированного «совершение двух или более краж». Должен, видимо, быть исключён в 2003 г. и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а каждый эпизод убийства, как и в других аналогичных случаях, квалицироваться по правилам совокупности преступлений.

Подводя итог, приходим к следующему выводу: либо убийство одного человека и покушение на убийство другого всё-таки не образует совокупности преступлений и квалицируется только по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, что соответствует имеющемуся на сегодняшний день законодательству и, в тоже время, противоречит п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. № 1, либо меняем законодательство, исключая из него п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ вкпе с частью («сопряжённое с похищением человека, разбоем, вымогательством,...») п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Хочется надеяться, что законодатель, Пленум Верховного Суда РФ обратит, наконец, внимание на данную проблему кваликации составных преступлений, мнение целого ряда признанных учёных [9] в области уголовного права, неоднократно высказывавших предложение о необходимости отказаться от конструирования, как минимум, квалицированных составов убийства через признак сопряженности с другими равно тяжкими преступлениями.

Нельзя не согласиться с мнением Н.Ф. Кузнецовой, что при дальнейшем совершенствовании УК РФ обоснованно сокращение количества сложных составных преступлений с переходом на конструкции единых простых составов и кваликации их по правилам совокупности преступлений [10].

#### Список литературы:

- [1] Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. – СПб., – 1892. – С. 1672.
- [2] Кузнецова Н.Ф. Проблемы кваликации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы кваликации преступлений» / науч. ред. В.Н. Кудрявцев. – Изд. дом Городец. – 2007.
- [3] Там же.
- [4] Гулиева Н. Б. Составные преступления в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Кемерово. – 2006.
- [5] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова). – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: «Юрайт-Издат». – 2012 г.
- [6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. (в ред. от 03.12.2009 г. № 27) № 1 // БВС РФ. – № 3. – 1999.
- [7] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Чучаева). – М.: «КОНТРАКТ», 2012.
- [8] Толковый словарь С.И. Ожегова // <http://enc-dic.com/ozhegov/Soprjzhennyj-33346.html>.
- [9] См., напр.: Борзенков Г.Н., Волженкин Б.В., Кузнецова Н.Ф., Питецкий В.В., Плаксина Т.А., Побегайло Э.Ф., Черненко Т.Г., Яни П.С. и др.
- [10] Кузнецова Н.Ф. Проблемы кваликации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы кваликации преступлений» / науч. ред. В.Н. Кудрявцев. – Изд. дом Городец. – 2007.