

- [6] Сборник нормативных актов по перевозке пассажиров, багажа и грузобагажа на федеральном железнодорожном транспорте, п. 30. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2002 – 158 с.
- [7] Должностная инструкция начальника пассажирского поезда от 27 октября 1998 г. Н ЦЛ-610 МПС России – 160 с.
- [8] Рогова Е.В. Проблемы уголовной ответственности за совершение преступлений экономической направленности на объектах железнодорожного транспорта (региональный аспект) // Российский следователь. – 2012. – № 1. – С. 28–29.
- [9] Мармута И.Л. Некоторые меры специально-криминологического предупреждения корыстных преступлений против собственности пассажиров, совершаемых на железнодорожном транспорте // Общество и право. – 2011. – № 2. – С. 297.
- [10] Словарь иностранных слов. – М., 1987. – 690 с.
- [11] Кузнецов А.П., Щербаков В.Ф. Взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при противодействии экономической преступности: теоретико-прикладной аспект: монография. – Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2007. – 238 с.

С.А. Осипов, А.В. Фомин
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ ГРУЗОВ НА ВОДНОМ ТРАНСПОРТЕ

В настоящее время в России водный транспорт на рынке перевозок занимает значительное место. Серьезную угрозу обществу и государству представляют преступления против общественной безопасности и общественного порядка, а также против собственности физических и юридических лиц. Особое место среди названных преступлений занимают хищения, совершаемые на транспорте [1].

Транспортный комплекс наряду с автомобильным и железнодорожным транспортом включает в себя водный и морской транспорт.

Эффективность применения водного и морского транспорта в перевозке грузов и пассажиров очень велика. Она могла бы быть еще значительней, если бы в системе транспортных перевозок не было хищений, отрицательно влияющих на фактический объем и качество выполняемых работ.

В портах, на пристанях сосредоточено большое количество материальных ценностей, которые могут явиться предметом хищения со стороны лиц, имеющих к ним доступ по роду работы, а также посторонних лиц.

Наиболее распространенный вид хищения на водном транспорте – это кража. Наиболее значимые факторы, осложняющие процесс расследования: концентрация больших людских потоков, значительная протяженность временно-пространственного следования грузов от отправителя к получателю и др.

Для квалифицированного расследования краж, совершаемых на водном транспорте, важно знать организацию коммерческих и грузовых работ, водного транспорта, правила перевозок, технологию операций по приему, отправлению и выдаче грузов, порядок оформления перевозимых документов. Это требует от сотрудников органов внутренних дел большой организованности и собранности, правильного распределения рабочего времени, продумывание очередности проведения следственных действий и организационных мероприятий.

Разработкой проблем расследования хищений, совершаемых на водном транспорте в свое время занимались многие ученые [2]. Однако, за время, прошедшее с момента выхода последней из работ этих авторов, в теории и практике расследования этого вида преступлений, произошли значительные изменения.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся виды хищений на транспорте.

Хищения и иные преступления, совершаемые в процессе расчетов по обязательствам. Их объединяет использование фиктивных товарно-транспортных документов с неверным указанием в них объема переданных или выполненных товаров, работ, услуг и их стоимости.

Хищения, совершаемые в процессе продажи активов под видом неликвидного имущества. Как правило, имущество и товарно-материальные ценности реализуются по заниженным ценам с незаконным получением вознаграждения лицом, уполномоченным для совершения сделки.

Хищения, совершаемые в процессе использования бюджетных средств. Имеют место злоупотребления руководителями отрасли различного уровня, связанные с хищениями и нецелевым использованием денежных средств, в том числе от сдачи в аренду федерального имущества и выделенных для модернизации флота денежных средств. Так, представляют интерес уголовные дела Северо-Западного УВДТ, возбужденные в отношении руководителей коммерческих предприятий, которые использовали свое служебное положение для хищения денежных средств. Например, в отношении директора коммерческой организации, который похитил около 1 млн. руб. путем оформления подложных финансовых документов на фиктивных работников, было возбуждено уголовное дело по ст. 201 ч. 1 УК РФ.

Успешное расследование хищений, совершаемых на водном транспорте и избличение лиц, виновных в их совершении в значительной степени обеспечиваются обоснованным возбуждением уголовного дела, быстрым и качественным проведением первоначальных следственных действий и оперативно розыскных мероприятий. По своему содержанию стадия возбуждения уголовного дела не сводится лишь к вынесению следователем постановления. Она включает в себя систему действий и решений, направленных на выяснение действительного события и установление в нем признаков конкретного состава преступления, а так же закрепления полученных сведений.

Факт получения информации о преступлении кроме заявлений о преступлении и явки с повинной, в соответствии со ст. 143 УПК РФ оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления, который и будет иметь значение повода для возбуждения уголовного дела, начала уголовно-процессуальной деятельности по исследуемой категории дел [3].

При обнаружении факта хищения на водном транспорте проводится ведомственное расследование. Оно чаще всего проводится начальником порта или по его поручению заместителем по грузовой работе в контакте с приемосдатчиком, заведующим доками.

Подобное расследование выявляет причины, вызвавшие несохранность и непосредственного виновника хищения. Устанавливаются ответственные работники, которые неправильными действиями и нарушением должностных обязанностей способствовали возникновению несохранности груза. Тщательному исследованию подлежат все относящиеся к делу материалы и документы: выписки из «книги приема груза к отправлению», «книги выгрузки», натуральных листов и т. д.

Кроме того, должны отбираться объяснения от работников, непосредственно выполняющих операции с грузами, документами, при которых была допущена несохранность.

Результаты грамотно проведенного служебного расследования, несомненно влияют на эффективность проводимого в дальнейшем предварительного расследования.

Для возбуждения уголовного дела кроме повода, требуются еще основания. Основанием для возбуждения уголовного дела служит наличие фактических данных, достаточных для вероятного вывода о существовании общественно опасного деяния, содержащего признаки конкретного преступления. Установление таких данных образует основную цель предварительной проверки, которую следует осуществлять во всех

случаях поступления материалов, побуждающих заинтересоваться определенным событием.

В большинстве случаев для принятия окончательного решения о возбуждении уголовного дела по хищениям, совершаемом на водном транспорте, работники органов внутренних дел осуществляли предварительную проверку поступивших материалов. Давно замечено, что успех в расследовании преступления в значительной мере предопределяется тем, насколько своевременно предприняты и квалифицированно проведены действия по проверке поступивших сведений о совершенном преступлении. В случаях затягивания сроков предварительной проверки решение о возбуждении уголовного дела по факту хищения принимается несвоевременно, что зачастую становится причиной некачественного проведения предварительного следствия.

Увеличение сроков предварительной проверки, на наш взгляд, обуславливается следующим:

Некоторые следователи даже при наличии достаточных данных о хищении (например, по результатам осмотра места происшествия) не возбуждают уголовные дела, а ожидают поступления материалов ведомственного расследования; при наличии признаков преступления уголовные дела не возбуждаются, а затрачивается дополнительное время для установления непосредственного места совершения хищения с целью передачи материала по подследственности; зачастую период времени (не более трех суток, а в исключительных случаях не более десяти дней) для проверки поводов к возбуждению указанной категории дел действительно оказывается недостаточным вследствие влияния объективных факторов (протяженность маршрута, простой транспорта и т. д.).

Следственные действия, которые закон допускает только после возбуждения уголовного дела, не могут проводиться с целью проверки сообщения о преступлении. Исключение составляет осмотр места происшествия. В соответствии с ч. 2, ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть проведен до возбуждения уголовного дела. Помимо осмотра места происшествия, для проверки сообщения о преступлении проводятся процессуальные действия, предусмотренные ст. 21 УПК РФ: требования, поручения и запросы. Так по хищениям, совершаемым на водном транспорте, в результате проведения указанных процессуальных действий делаются выписки из учетных книг порта, предоставляются копии документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а так же данные о лицах, сопровождающих груз, участвующих в погрузке, разгрузке и иной обработке груза.

На стадии возбуждения уголовного дела осуществляются так же оперативно-розыскные мероприятия, перечень которых зафиксирован в Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «Об оперативно-розыскной деятельности» [4]. Часто результаты такой деятельности не оформляются документально.

Однако наличие рапортов, справок о проделанной работе может не только способствовать выработке направления поиска виновных лиц, но и послужить иными доказательствами по уголовному делу, в том числе по хищениям, совершаемым на водном транспорте.

После получения начальником управления или отдела внутренних дел на транспорте оперативного донесения об обнаружении признаков хищения немедленно должен производиться осмотр места происшествия с целью обнаружения и закрепления следов преступления. Параллельно с осмотром или после него оперативные работники получают объяснения у лиц, принимавших участие в комиссионной проверке и выдаче груза, а так же устанавливают свидетелей данного хищения среди служащих порта и иных лиц. Если в процессе осмотра выявлено достаточно данных, указывающих на кражу груза и лицо, совершившее ее, то принимаются меры к преследованию и задержанию преступника по горячим следам.

По делам данной категории, при проведении проверки сообщения о преступлении, важную роль играет получение объяснений[5]. Несмотря на то, что объяснения не обладают теми гарантиями достоверности, которые свойственны свидетельским показаниям, эти действия проводятся практически по любому преступлению. Ценность информации, получаемой из объяснений очевидцев, сравнима по значению с теми фактическими данными, которые можно добыть лишь при своевременном и квалифицированном осмотре места происшествия, а зачастую на основе объяснений свидетелей строится первоначальный этап расследования.

После установления круга лиц, которые осведомлены о хищении, следует определить очередность их опроса. В первую очередь опрашиваются члены экипажей судов, крановщики и иные лица, не заинтересованные в утаивании информации о хищении.

Основная цель таких первоначальных опросов – составить представление о происшедшем событии, выяснить все то, что может указать на место, время, способ совершения хищения и лиц его совершивших.

В тех случаях, когда факты хищения обнаруживаются получателем после выдачи груза, сроки предварительной проверки затягиваются. Когда сообщение о преступлении поступает спустя определенное время после обнаружения признаков хищения, следователь зачастую не располагает информацией не только о лице, совершившем преступление, но и месте и времени хищения. Поэтому целесообразно вначале взять объяснение у грузополучателя. При обнаружении в ходе проверки признаков хищения принять решение о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, перечисленные первоначальные следственные и оперативно-розыскные действия, являются основой, на которой строится процесс последующего расследования краж, совершаемых на водном транспорте. Первоначальные следственные действия позволяют следователю смоделировать произошедшее событие, а, следовательно, направить расследование на последующем этапе в верном направлении. Специфика расследования данной категории преступлений во многом обуславливается применением специальных знаний в области перевозки грузов на водном транспорте.

Список литературы:

- [1] Новиков Е.Ф. Оперативно-розыскное предупреждение хищений с объектов транспорта: Авт. реф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Е.Ф. Новиков. – Псков, 2012. – 30 с.
- [2] Винокуров С.И. Характеристика хищений грузов на транспорте / С.И. Винокуров, Ю.Л. Каверин. – М., 1980. – С. 10; Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1965. – С. 18-19; Берназ, В.Д. Методика расследования краж народно-хозяйственных грузов на морском транспорте / В.Д. Берназ. – Киев, 1989. – С. 28 и др.
- [3] Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В. В. Мозякова. – М., 2002. – С. 323.
- [4] Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий / Под ред. проф. В. В. Николюка. – М., 2003. – С. 50–74.
- [5] Баранов Н.Н. Первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по делам о кражах грузов / Н.Н. Баранов, Е.П. Фирсов. – М., 1981. – С. 26.