

деятельности отдельных промышленных предприятий на окружающую среду и здоровье населения. В этом аспекте центральную роль должен играть общественный экологический контроль, который является инструментом модернизации промышленности, формой развития реального гражданского общества как института самоорганизации граждан и неотъемлемой частью работы экологических организаций.

Таким образом, общественные организации в неформальном экологическом образовании, безусловно, играют координирующую и объединяющую роль, а также роль ресурсных центров, предоставляющих консультативные услуги, методические материалы, информацию; роль обучающих центров, распространяющих инновационные методы и подходы; центров подготовки лидеров экологических организаций; центров активности, привлекающих активных граждан для решения социально-экологических проблем.

Для России сегодня важно понять, что государственная экологическая политика не выстраивается только сверху, а формируется под воздействием общества, под постоянным контролем за выполнением экологических норм и правил. Экологическая культура не задается решением Правительства, а требует времени и настойчивости в процессе своего становления и развития. Только в том случае, если само общество, проявляя настойчивость в гражданских инициативах, будет принимать участие в проведении государственной экологической политики, в России, как это показывает опыт промышленно развитых стран, можно будет обеспечить сохранение необходимого для природы и человека уровня экологической безопасности.

Список литературы:

- [1] Алимов А.А., Добаева Ф. Экологические измерения общественной активности в формате мировой политики / А.А. Алимов, Ф. Добаева. – Режим доступа <http://rudocs.exdat.com/docs/index-66510.html>
- [2] Кирко Е.И. Роль общественных организаций в развитии экологического образования и экологического сознания / Е.И. Кирко. // Международная научно-практическая конференция «Экологическая безопасность: природа и общество». Санкт-Петербург, 2004 г. – Режим доступа. – http://ceirus.ru/old_site/rus/our_public/pu300304r.shtml
- [3] Проблемы экологии и защиты окружающей среды. – Доклад о состоянии гражданского общества в России за 2010 г. – Режим доступа: <http://www.oprf.ru/documents/>
- [4] Социально-экологические аспекты модернизации. – Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2011 г. – Режим доступа: <http://www.oprf.ru/documents/>
- [5] Стецко Е.В. Роль гражданского общества и неправительственных организаций в решении глобальной экологической проблемы. – Режим доступа <http://rudocs.exdat.com/docs/index-66510.htm>
- [6] Черешнев В.А. Экологическая доктрина России и гражданское общество / В.А. Черешнев. – Режим доступа: <http://www.km.ru/referats/>

С.И. Чеберов
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ГРАНИЦЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

Курс на модернизацию всех сфер общества в современной России, как полагают многие, требует использования самых различных средств экономического, технического и социального характера от иностранных инвестиций до наукоёмких нанотехнологий. При этом нередко исходят из старой формулы успешности любой деятельности: «План любой ценой», «Цель оправдывает средства», «Оценка деятельности по конечному результату». Во вторых этих и подобных случаях практически забывают о

значении *средств* достижения цели, о необходимости учета *затратного механизма* при достижении максимального результата. Если результат – это реализованная цель, то затратный механизм – это использованные средства. Диалектический подход к оценке любой деятельности предполагает учет цели и средств, результата и затрат при достижении этого результата. На это обстоятельство обратил внимание польский академик Т. Котарбинский в своей работе «Трактат о хорошей работе» (М., 1970). Для оценки хорошей, качественной, эффективной деятельности он вводит и обосновывает аксиологический принцип «минимакс»: достижение Максимального результата при Минимальных затратах. В математической науке такое единство экстремальных, единство минимума и максимума называют *оптимумом*. Качественная деятельность – это и есть Оптимальная деятельность, то есть деятельность по получению максимального результата при минимальных затратах.

Вполне естественно оценивать модернизацию любой сферы общества с позиций данного критерия: не максимум результата и не минимум затрат, а *единство* того и другого. В современной России мы видим изъяны модернизирующей деятельности в самых разных отношениях: а) или используются максимальные средства, но получается минимальный результат, б) или используются минимальные средства, но и результат получается минимальный, в) или максимальный результат получается при таком же максимальном использовании средств. Это видно на примере создания Сколковского научного центра, на примере строительства Сочинского Олимпийского комплекса, на примере неумных затрат на медицинские томографы в учреждениях здравоохранения, затрат на военную одежду и снаряжение, «липового обновления» трубопроводов в Петербургском ЖКХ и т.д.

С одной стороны, наблюдается открытое воровство финансов и материальных средств, что подлежит уголовной ответственности, а с другой стороны, нередко проявляется элементарная безграмотность и бесхозяйственность, что отрицательно оценивается с позиции корпоративной этики или теории менеджмента. Во втором случае и приходится встречаться с оправданием максимальных затрат «хвалебным» аргументом: «зато достигнут максимальный результат». Единство «двух максимумов» не может служить оправданием результативной деятельности: нужно *минимизировать* средства, сокращать расходы, уменьшать затратный механизм.

Способов и видов минимизации затрат существует довольно много: уменьшение отходов и организация безотходного производства, вторичное использование ресурсов, замена дорогостоящих материалов на дешевые, совершенствование техники и технологии, повышение профессиональной культуры работников, овладение смежными профессиями, повышение производительности труда и т.д. Способов достижения «режима экономии» много, но все они должны быть обращены на минимизацию средств достижения цели, на сокращение *затратного механизма* по обеспечению результата. Сам результат как достигаемая цель деятельности должен быть максимально константным.

Всё сказанное выше о принципе «минимакс» при оценке человеческой деятельности применимо для характеристики модернизации в тех ее видах и формах, которые связаны с использованием природных ресурсов, экологического потенциала общества. Сам факт богатства России природными ресурсами нередко используется для оправдания хищнического, бесхозного, расточительного отношения к полезным ископаемым, лесному богатству, гидросфере, литосфере, фауне и флоре родной страны. Принцип «на наш век хватит» является экологически уязвимым, потому что природа истребляется, уничтожаются уникальные виды животных и сорта растений, множатся отходы сельского, лесного, рыбного хозяйства.

Конечно, абсолютизация «сырьевой экономики» в России, ориентированный на добычу и продажу нефти и газа, каменного угля и алюминия, леса и чёрной икры и т.д., объясняет подобное бесхозное отношение к естественному богатству. Но экологические кризисы, природные катаклизмы, естественные катастрофы уже давно тре-

буют от общества, от человека гуманного отношения к естественной среде. Движения «зеленых», Гринпис и т.п. во всем мире заставляют учитывать экологические границы человеческой деятельности, требуют обеспечения экологической безопасности при решении любых экономических или социальных проблем.

Все это еще раз говорит о необходимости разработки и реализации Целевой программы (ЦКП) «Экологическая культура общества». Эта программа может рассматриваться как составная часть всей универсальной концепции модернизации России, потому что любая сфера общественной жизни связана с природной средой, экологической сферой.

При разработке данной программы можно учитывать взаимосвязь основных экологических ФУНКЦИЙ и основных экологических ОБЪЕКТОВ. Исторически сложившиеся экологические функции человеческого общества сегодня включают в себя:

- 1) Сохранение природной среды,
- 2) Восстановление природы,
- 3) Совершенствование природы,
- 4) Защиту человека от пагубного воздействия природы,
- 5) Утилизацию отходов человеческой деятельности.

Экологические объекты естественно даны обществу:

- 1) Литосфера,
- 2) Гидросфера,
- 3) Атмосфера,
- 4) Флора,
- 5) Фауна.

Матричное соединение функций и объектов позволяет выявить 25 базовых проблем экологической программы и наметить разработку юридических законов в области экологического права.

Все это может сделать деятельность общества более эффективной в условиях его модернизации.

Список литературы:

- [1] Федотова В.Г. Типология модернизации и способов их изучения. // 2001. - №4. – С. 18–19.
- [2] Владимиров А.А., Зеленев Л.А. Основы Современная модернизация в России с позиции социальной философии и конфликтологии. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 208с.