

А.С. Галанов
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

РЕАЛИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Проблема административной ответственности в сфере экологической безопасности постоянно находится в центре внимания правоведов, являясь наиболее сложным, дискуссионным вопросом в отечественной теории права. В настоящее время, даже при разрешении некоторых принципиально важных аспектов проблемы, этот же вопрос остается актуальным.

При этом следует подчеркнуть, что в настоящее время основными направлениями защиты конституционного строя в России являются обеспечение приоритетов федерального законодательства и совершенствование на этой основе законодательства субъектов Российской Федерации. Разработка организационных и правовых механизмов защиты государственной целостности, обеспечение единства правового пространства и национальных интересов России, а также выработка и реализация региональной политики, обеспечивающей оптимальный баланс федеральных и региональных интересов в сфере экологической безопасности.

Анализ данной проблемы свидетельствует об изменении приоритетов в экономической политике государства, но также следует учитывать и то, что концепция экологической безопасности, определяющая систему взглядов на защиту интересов личности, общества и государства. Однако в настоящее время данная проблема не воплощена в реальную деятельность в рассматриваемой сфере.

Исходя из требований нормативно-правовых актов экономическая безопасность в субъектах РФ должна быть обеспечена следующими основными мерами:

а) возможностью ужесточения отдельных требований к экономической безопасности по сравнению с общедоказательными требованиями;

б) повышением эффективности управления экологической безопасностью, координации областной администрации деятельности всех служб, обеспечивающих экологическую безопасность, и устранения межведомственных барьеров, что реализует приоритет интересов территории перед интересами ведомств;

в) созданием эффективной системы информационного обеспечения с использованием всех источников данных, характеризующих состояние экологической безопасности;

г) реализацией принимаемых законов путем разработки целевых программ и обязательного включения разделов экологической безопасности во все программы социально-экологического развития, в нормативно-правовые акты субъектов РФ.

При этом сложность привлечения к административной ответственности заключается в том, что обнаружение указанных условий в договоре для привлечения к ответственности недостаточно. Закон требует наличие состава административного правонарушения и соблюдение установленного порядка привлечения к ответственности [1].

Характеризуя состав указанного административного правонарушения, следует отметить следующее. Исходя из данного состава административного правонарушения, и, на основании главы 8 КоАП РФ к административной ответственности привлекаются лица в области охраны окружающей среды и природопользования.

Проанализируем объективную сторону административного правонарушения ст. 8.11 КоАП РФ. «Объективная сторона правонарушения характеризуется активным действием и выражается в несоблюдении экологических требований [2]. «Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении противоправных деяний – направленных на нарушения норм охраны окружающей среды о своем хозяйственном положении или финансовом состоянии» [3].

Анализируя положения Общей части КоАП РФ, следует отметить, что законодатель детально определил принципиальные положения, касающиеся юридического лица как субъекта административной ответственности, что отражено в ст. 2.10 КоАП РФ и регламентирует, в частности, положения о привлечении данных субъектов к административной ответственности при их реорганизации.

Характеризуя состав указанного административного правонарушения, следует отметить следующее. Исходя из данного состава административного правонарушения, и, на основании ст. 2.1, 2.4 КоАП РФ к административной ответственности нарушения норм охраны окружающей среды могут быть привлечены: физические лица, юридические лица, должностные лица.

Относительно субъектов данного правонарушения в научной юридической литературе имеется ряд мнений. Субъектом правонарушения может быть физическое лицо, индивидуальный предприниматель, должностное лицо, а также юридическое лицо, в сфере охраны окружающей среды. Субъектом данного административного правонарушения является лицо достигшего определенного возраста [4]. Субъекты данного правонарушения – граждане и юридические лица, а также должностные лица. Субъектами административных правонарушений могут являться юридические лица, их руководители, иные работники, в обязанности которых входит принятие решений на совершение определенных действий [5].

Исходя из вышесказанного, необходимо признать, что возложение условиями кредитного договора на заемщика, помимо предусмотренных законодательством обязанностей по возврату суммы кредита и уплате процентов за нее, дополнительных обязательств по страхованию, внесению оплаты за открытие счетов – текущего банковского счета, ссудного счета и расчетно-кассовое обслуживание ущемляет установленные законом права потребителя.

На протяжении длительного периода отечественные правоведы полагали, что карательная функция чужда юридической ответственности. Вместе с тем любой вид юридической ответственности и, административная ответственность не является исключением и влечет негативные последствия. Перед законодателем стоит проблема определить ту «дозу» административного принуждения, которая смогла адекватно воздействовать на нарушителей правовых норм в области экономической безопасности.

Практически аналогичную задачу призван разрешить правоприменитель. Это осуществляется на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении. Формируя альтернативные санкции, законодатель преследует благую цель, которая заключается в максимальном учете объективных и субъективных факторов, что позволит назначить законное и справедливое наказание.

Анализируя положения Общей части КоАП РФ, следует отметить, что законодатель детально определил принципиальные положения, касающиеся юридического лица как субъекта административной ответственности, что отражено в ст. 2.10 КоАП РФ и регламентирует, в частности, положения о привлечении данных субъектов к административной ответственности при их реорганизации.

Одним из актуальных вопросов административной ответственности является вопрос, какие административные наказания могут быть применены в отношении юридических лиц. В соответствии с ч. 2 ст. 3.2 КоАП РФ позволяет заключить, что в отношении юридических лиц возможно применить такие административные наказания как предупреждение, возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Оставшиеся четыре вида административных наказаний применяются исключительно в отношении физических лиц.

Анализируя соотношение этих видов наказания Н.М. Исаева утверждает, что различие между лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью и дисквалификацией заключается в том, что последняя не

создает правового последствия в виде судимости [6]. По нашему мнению, эти отличия более существенные и проявляются в порядке применения, в кругу порождаемых прав, а также в сфере применения.

Одной из серьезных проблем применения административной ответственности в сфере экологической безопасности выступает конструкция Особенной части КоАП РФ. Законодатель отказался от размещения норм, устанавливающих административную ответственность за правонарушения в области экономической безопасности в различных главах, что объективно затрудняет правоприменительную деятельность.

Подводя итог, следует отметить, что вопросы применения мер административного наказания за правонарушения совершаемые в экологической сфере в ближайшее время не утратят своей остроты. Сложившееся правоприменительная практика, официальное и доктринальное толкование административно-правового законодательства, по нашему мнению, смогут снять остроту проблемы, а также повысит эффективность деятельности правоохранительных органов в названной сфере.

Список литературы:

- [1] Студеникина М.С. Государственный контроль и применение административной ответственности как форма государственного регулирования экономическими процессами // Административно-правовое регулирование в сфере экономических отношений. – М., 2010. – С. 41.
- [2] Комментарий к Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. – М.: Юрист, 2013.
- [3] Углова И. «Липовый баланс» – дорога в суд. – Журнал «Практическая бухгалтерия» 2008. – №7.
- [4] Комментарий к Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. проф. Э.Н. Ренова. – М.: НОРМА, 2011.
- [5] Турбанов А.В. Правовые проблемы потребительского кредитования // Банковское право. – 2008. – №1.
- [6] См.: Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. проф. Э.Н. Ренова. – М.: Норма, 2002. – С. 55.

Л.Ю. Гарник
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ НА ВОДНОМ ТРАНСПОРТЕ

Динамика современной общественной жизни значительно опережает процессы формирования ее правовой основы, оставляя пробелы в законодательстве. Исследование происходящих процессов в сфере деятельности водного транспорта предопределяет принятие добротных законов, регулирующих соответствующие общественные отношения. Все это обуславливает необходимость изучения общественных отношений, складывающихся в процессе административно-правового обеспечения общественной безопасности на водном транспорте.

Общественные отношения, направленные на обеспечение общественной безопасности возникают в связи с использованием источников повышенной опасности, стихийными бедствиями, нарушением общественного порядка, в результате которых возникает угроза жизни и здоровью людей. Сфера деятельности водного транспорта характеризуется возможностью проявления реальных угроз общественной безопасности, вследствие существующей специфики.

Реформирование водного транспортного комплекса страны происходящее в по-