

Н.Е. Жигалова, И.В. Солдатова
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

РАЗВИТИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕВЕНТИВНОЙ ДИАГНОСТИКИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Становление современной рыночной системы в России принципиально изменило условия деятельности экономических субъектов, которые формируются в настоящее время под регулирующим воздействием, как стихийного рыночного механизма, так и государства [1, с. 3].

Характерной особенностью рыночной экономики является то, что кризисные ситуации могут возникать на всех стадиях жизненного цикла предприятия (становление, рост, зрелость, спад). Краткосрочные кризисные ситуации не меняют сущности предприятия и могут быть устранены с помощью оперативных мероприятий. Если предприятие в целом неэффективно и своевременно не были приняты соответствующие меры по ликвидации неэффективности, экономический кризис принимает затяжной характер, вплоть до банкротства. Избежать кризиса или снизить его остроту можно, если вовремя увидеть симптомы его наступления [2, с. 11].

Таким образом, выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия или диагностика банкротства в современных условиях финансово-экономической нестабильности приобретает особое значение.

При этом содержание и цели диагностики банкротства могут различаться в зависимости от фазы жизненного цикла компании. В период стабильного развития или стагнации, сопровождающейся постепенной потерей устойчивости, а также в фазе уже начавшегося кризиса проведение диагностики банкротства способствует формированию более точного представления о будущем предприятия и разработке системы адекватных превентивных мер по недопущению возникновения кризисной ситуации или усугубления уже начавшегося организационного кризиса [3, с. 18].

Рыночная экономика выработала обширную систему финансовых методов диагностики банкротства и методики принятия управленческих решений в условиях угрозы банкротства. Эти методики предназначены не только для предприятий, где кризис очевиден, но и для всех предприятий, работающих в рыночных условиях [4, с. 186].

Однако методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход для хозяйствующего субъекта, практически нет. Вопросы организации и методологии проведения диагностики банкротства недостаточно изучены.

Проблемы использования методик диагностики (несостоятельности) банкротства предприятия относятся к числу наиболее актуальных вопросов экономической теории в современной хозяйственной практике.

В трудах зарубежных и отечественных ученых представлены различные методики выявления неплатёжеспособности хозяйствующих субъектов.

В зарубежных странах для оценки риска банкротства широко используются факторные модели, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа. Наиболее известны зарубежные модели количественной оценки вероятности банкротства, авторами которых являются Э. Альтман, Дж. Фулмер, Ж. Конан и М. Голдер, Р. Лис, Р. Тафлер и Г. Тишоу, Ж. Лего и Г. Спрингейт.

Более ранние модели разработаны П. Дж. Фитцпатриком, А. Винакором и Р. Смитом, К.Л. Мервином, В. Хикманом, фирмой ДЮПОН.

Заслуживает серьезного внимания и система показателей У. Бивера для оценки потенциального банкротства.

В международной практике наряду с количественными моделями применяются и

качественные модели прогнозирования банкротства. Наиболее известной здесь является качественная модель комплексной оценки предприятия, обычно называемая показателем Аргенти (А-счет).

При этом стоит отметить, что для оценки риска банкротства российских предприятий, следует учитывать, по крайней мере, два обстоятельства:

- в отечественных публикациях, очевидно, в связи со сложностями перевода, попыткой «приспособить» модели к российской постоянно изменяющейся отчетности, а также неоднозначным толкованием авторами ряда понятий, применяется разная терминология и дается различный порядок расчета некоторых факторов, учтенных в моделях;

- использование зарубежных моделей для прогнозирования банкротства российских организаций (предприятий) должно происходить с большой предосторожностью: они (модели) основаны на данных предприятий тех государств, в которых они были созданы, и не в полной мере подходят для оценки риска банкротства отечественных субъектов хозяйствования из-за разной методики отражения инфляционных факторов, разной структуры капитала, а также различий в законодательной, информационной базе и т.п. [5, с. 25]

Следует отметить, что работы зарубежных специалистов сосредоточены в области прогнозирования банкротства. Это связано с тем, что правилами делового оборота и нормами закона предусмотрено быстрое, практически мгновенное введение специальных судебных процедур в отношении предприятия, прекратившего платежи. [6]

Российские специалисты, в частности, Г.В. Давыдова и А.Ю. Беликов, О.П. Зайцева, А.Д. Шерemet и Р.С. Сайфуллин, В.В. Ковалев и О.Н. Волкова, Г.В. Савицкая, В.И. Бариленко (с соавторами), А.Д. Шерemet также разработали модели для оценки вероятности банкротства. Эти модели имеют следующие отличительные черты:

- в моделях учтены факторы, рассчитываемые по исходным данным, содержащимся в российской бухгалтерской отчетности;

- некоторые из моделей применимы для предприятий определенных отраслей (модель Г.В. Давыдовой и А.Ю. Беликова – для торговых предприятий, модель Г.В. Савицкой – для сельскохозяйственных предприятий);

- модели (формулы) В.И. Бариленко (с соавторами) и А.Д. Шеремета целесообразно применять для экспресс-диагностики банкротства.

В России нормы закона, предусматривающие обязанность руководителя предприятия-должника обратиться в суд с заявлением о невозможности погашения задолженности, практически не работают. Реальностью экономической жизни является деятельность множества неплатежеспособных предприятий, при этом собственники, деловые партнеры, работники этих предприятий и государственный бюджет несут экономические потери.

Исходя из указанного, можно констатировать, что в российских условиях задачи диагностики кризисного состояния предприятия отличаются от задач поставленных зарубежными специалистами.

Наиболее общими задачами как российских, так и зарубежных специалистов в рамках диагностики несостоятельности хозяйствующего субъекта являются:

- определение степени неплатежеспособности и возможности восстановления платежеспособности;

- определение вероятности ее утраты в случае установления платежеспособности;

- установление целесообразности, необходимости и без альтернативности введения процедуры банкротства [5, с. 186].

Современная проблема заключается в том, что используя сразу несколько из перечисленных выше моделей на практике, зачастую получается разрозненный результат: по некоторым моделям вероятность банкротства высокая, а по другим низкая [6].

Разработанные и предложенные экономистами факторные модели оценки вероятности банкротства, отличаются по количеству и отбору входящих в них финансовых

коэффициентов, по статистической выборке предприятий, по достоверности предсказания банкротства и ошибке прогноза.

Экономисты из разных стран на практике, проверяющие множество методов, апробировали модель Альтмана, применив её к разным периодам времени. После внесения незначительных корректив, в предложенную Альтманом методологию, большинство экспертов согласилось, что его прогнозы отличаются высокой работоспособностью и статистической надежностью. Чем ближе банкротство, тем более очевидны результаты, которые показывает модель Альтмана.

Точность прогноза в модели Альтмана на горизонте одного года составляет 95%, на два года – 83%, что является ее достоинством [6].

Использование моделей требует осторожности. Тестирование показало, что представленные выше модели не в полной мере подходят для оценки риска хозяйствования российских предприятий. Во-первых, модели строились в 1960–1980 годы: с тех пор изменилась макро- и микроэкономическая ситуация. Во-вторых, не может быть универсальных моделей для всех отраслей экономики даже отдельно взятой страны. Прежде всего, заслуживает внимания сам подход к разработке подобных моделей, при этом модели должны разрабатываться для каждой отрасли и под отрасли экономики и периодически уточняться с учетом новых статистических данных и новых тенденций в экономике.

Модель Э. Альтмана, скорректированная для российских условий, имеет вид:

$$Z = 1,2 x_1 + 1,4 x_2 + 3,3 x_3 + 1,549 x_4 + 0,075 x_5$$

где Z – надежность, степень удаленности от банкротства,

x_1 = чистый оборотный капитал /общая величина активов,

x_2 = нераспределенная прибыль/ общая величина активов,

x_3 = (прибыль до налогообложения+ проценты к уплате)/ общая величина активов,

x_4 = рыночная стоимость всех обыкновенных и привилегированных акций/балансовая стоимость долгосрочных и краткосрочных обязательств,

x_5 = выручка от продаж/ общая величина активов.

Если дополнить модель макроэкономическими показателями, она примет вид:

$$Z' = 2 x_1 + 1,4 x_2 + 3,3 x_3 + 1,549 x_4 + 0,075 x_5 - 309 x_6 - 367 x_7 - 76 x_8 - \\ - 740 x_9 + 0,0056 x_{10} + 0,13 x_{11}$$

где

x_6 – уровень инфляции;

x_7 – уровень надежности производства;

x_8 – учетная ставка Центрального банка России;

x_9 – платежи в бюджет;

x_{10} – индекс цен;

x_{11} – уровень жизни.

Если Z принимает значение 1.2, то предприятие станет банкротом через один год с вероятностью 95 %, через два года – с вероятностью 70 %, через три года – с вероятностью 30 %, через четыре года – с вероятностью 30 %, через пять лет – с вероятностью 30 %. Если Z находится в диапазоне 1.2–1.6, предприятие отличается исключительной надежностью, а при $Z > 1.6$ выводы затруднены [1, с. 45].

В заключении, можно сделать несколько выводов:

– возникновение кризиса на предприятии несет угрозу самому существованию предприятия и связано с ощутимыми потерями капитала его собственников, диагностика возможности возникновения кризиса должна проводиться на самых ранних стадиях с целью своевременного использования возможностей его нейтрализации;

– в зарубежной экономической литературе предлагается большое количество всевозможных методик, математических моделей диагностики вероятности наступления банкротства, при этом многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не приносят достоверных результатов;

– в связи с отсутствием статистики в области методического обеспечения превентивной диагностики хозяйствующих субъектов в нашей стране затруднены собственные разработки методик оценки вероятности банкротства;

– в целях повышения корректности оценки вероятности банкротства «своего» предприятия целесообразно производить расчеты не по одной, а по ряду имеющихся моделей, методик, рекомендаций.

Список литературы:

- [1] Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук М-2012. Львова О.А. Банкротство в системе рыночных отношений.
- [2] Антикризисное управление: Учебно-методическое пособие: Составитель: Марчева И.А. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2012. – 134 с.
- [3] Маслова И.А., Пчеленок Н.В. Методы вероятности диагностики банкротства.// Управленческий учет, № 2, 2006. www.upruchet.ru с.
- [4] Анализ подходов и методов диагностики кризисного состояния предприятия Т.В. Сабельфельд, О.А. Шавандина//Электронный журнал «Ползуновский вестник», №3-1,2006. – с. 185–190.
- [5] Методы оценки вероятности банкротства предприятия: Учебное пособие/ И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова.– СПб.: Изд-во СПбГУЭФ,2012. – 53 с.
- [6] Сравнительная характеристика методов определения риска банкротства предприятия. Агрегирование полученных данных с помощью модели нечетких множеств Н.Г. Гибизов Электронный журнал Молодой ученый 2012 № 5 с. 141–144.
- [7] Маслов Б.Г., Пчеленок Н.В. Зарубежные и российские методики прогнозирования банкротства//Управленческий учет, № 5 , 2005 www.upruchet.ru

О.А. Замотаева
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

В соответствии со ст.19 Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» российские организации обязаны осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни [1]. Организация системы внутреннего контроля предусматривается также в других нормативных документах:

– ст. 85 Федерального закона №208-ФЗ «Об акционерных обществах» [2]

– ст. 47 Федерального закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3]

Система внутреннего контроля представляет собой деятельность органов управления организации, ее подразделений и сотрудников, направленную на достижение эффективности и результативности финансово-хозяйственной деятельности, эффективности управления активами, пассивами и управления рисками.

Одной из составных частей системы внутреннего контроля является система управления оборотным капиталом. Общая сумма оборотного капитала – это денежные средства, которые «заморожены» в бизнесе. Потеря контроля над оборотным капиталом приводит к поиску источников его пополнения либо за счет займов, либо за