

Список литературы:

- [1] Буракова Л.А. Почему у Грузии получилось / Лариса Буракова. – М.: Альпина Бизнес, 2011. – 271 с.
- [2] Кузьмин А.Е. Государственная политика в области образования в современной России: перспективы развития и методы разработки. Автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / А.Е. Кузьмин. – Ярославль, 2012. – 28 с.

А.В. Тиховодова
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

РАЗВИТИЕ САМООРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СООБЩЕСТВА В РОССИИ

Непременным условием вывода России на путь модернизации является развитие науки. В настоящее время в российской науке наблюдаются серьезные негативные явления, которые препятствуют инновационному развитию экономики. Среди основных можно выделить:

- недостаточную результативность проводимых исследований и разработок (в том числе в категориях публикационной активности, цитируемости, патентной активности);
- недостаток продуктивной конкуренции между научными коллективами;
- недостаточное развитие системы внешней независимой самооценки научным сообществом проводимых исследований;
- старение научных кадров (прежде всего, высшей квалификации) и сокращение доли исследователей наиболее активного возраста;
- неразвитую инфраструктуру обслуживания научных исследований;
- недостаточную обеспеченность современной материально-технической базы для выполнения исследований и разработок.

Для преодоления этих негативных явлений необходим комплекс мер, включающих совершенствование механизма базового финансирования, развитие системы грантов, поддержку молодых кадров, становление объективной экспертизы на основе наукометрических параметров, решение институциональных проблем российской науки и исправление недостатков законодательства в этой области. Программа по развитию российской науки требует не только изменений в организации науки, перестройки её взаимодействия с высокотехнологичным бизнесом и образованием, но и серьезного изменения российского законодательства. Текущую ситуацию следует охарактеризовать как крайне неблагоприятную для развития науки и формирования на основе знаний новых инновационных областей экономики. Российское законодательство не учитывает особенностей научной деятельности. Использование общих правил, которые могут быть эффективны для различных областей экономики, при применении к науке ведет к катастрофическим последствиям. Нельзя не учитывать и фактор научной миграции в условиях открытого мирового научно-образовательного пространства. Сегодня численность российской научной диаспоры за рубежом составляет примерно 30 тыс. человек.

Важную роль в развитии российского образования и науки призваны играть НКО, реализующие свои цели в этих сферах. Говоря о процессе самоорганизации в научно-образовательном сообществе, целесообразно обратиться к его истории.

Процесс модернизации русского общества особенно активизировался после крестьянской реформы 1861 г. и был связан с духовным поиском оптимальных моделей его развития. Со второй половины XIX в. отдельные представители начинают объе-

диняться и создавать организации в невиданных до сих пор масштабах по профессиональным, производственным, филантропическим и клубным интересам. Первое законодательство по созданию и контролю за общественными организациями появилось в 1782 г. До начала великих реформ в Москве насчитывалось лишь несколько благотворительных и научных обществ. Московское сельскохозяйственное общество – просветительское объединение, созданное в 1820 г., – занималось организацией выставок и конференций для крестьян, а в 1845 г. появилось Московское просветительское общество, проводившее курсы лекций и издававшее книги. Исследователь Бредли Д. отмечает, что в начале XX в. в Москве насчитывалось более 600 обществ, организаций и клубов, а также объединений, охватывающих широкий диапазон благотворительной, технической, литературной, спортивной, артистической, культурно-просветительской и научной сфер деятельности¹. Наибольшей известностью, в частности благодаря своей работе одновременно с земствами, пользовалось Пироговское общество русских врачей. Наиболее крупными техническими обществами были Московское общество архитекторов, Русское горнопромышленное общество, Политехническое общество, Московская секция Русского инженерного общества и Общество по распространению технических знаний. Самыми выдающимся из научных обществ были Императорское общество любителей естествознания, антропологии и этнографии, Императорское археологическое общество, Московское университетское общество натуралистов-любителей, Императорское общество по изучению истории и памятников древности, Русское литературное общество, Московское математическое общество, Московское общество по распространению научных знаний и Московское сельскохозяйственное общество.

Позволив неправительственным институтам, таким как земства, играть активную общественную роль, великие реформы разрушили монополию на общественную жизнь, ранее принадлежавшую самодержавию и бюрократам. Еще одной важной причиной активизации общественной деятельности в конце XIX в. стал ускоренный процесс урбанизации и индустриализации. Были предприняты меры по ликвидации безграмотности и налаживанию системы народного просвещения, что способствовало более широкому использованию труда служащих и квалифицированных рабочих. И, наконец, увеличение числа общественных организаций объясняется возрастанием интереса к русской национальной культуре и природе русского характера во второй половине XIX в. Многие проявления такого интереса хорошо известны – это «хождение в народ», либерализм с его идеей «малых дел», открытие исконно русских народных тем в искусстве.

Значительные успехи были достигнуты в издательском деле, просвещении и меценатстве. Систематически изучая проблемы образования, организуя учебные классы, публичные лекции, а также открывая библиотеки и читальни, общественные объединения непосредственно участвовали в просвещении городского населения. Некоторые организации, такие как Политехническое общество, Московская секция Русского инженерного общества и Общество по распространению технических знаний, проводили работу в секциях по изучению и разработке основных направлений народного образования. Некоторые организации совместно с муниципалитетом создавали общие, специальные и технические школы и коммерческие училища. Были открыты два городских народных университета: первый при Обществе народных университетов, а второй – Народный университет А. Шанявского – был создан под эгидой городского Совета. Московские общественные объединения в значительной мере содействовали формированию русского гражданского общества, помогая создавать, расширять, укреплять и защищать пространство между индивидом и государством.

В мире существует два принципиальных типа научных систем: наука как подпис-

¹ Бредли Д. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России / Д. Бредли // Общественные науки и современность. – 1994. – № 5. – С. 79.

тема государства и наука как подсистема гражданского общества и рыночной экономики. В России с самого начала, а в советское время особенно, наука создавалась и развивалась как подсистема державного государства. Для нее характерны высокая концентрация лучших научных сил в центральных государственных учреждениях и очень высокая доля государственного финансирования в расходах на науку. До конца 1980-х гг. преобладала достаточно жесткая «вертикальная» схема взаимодействия между наукой и обществом, т.е. между производством научных знаний, их распространением и практическим применением. В сознании ученых, равно как и в массовом сознании, культивировалось представление о науке как о социальном институте, генерирующем «абсолютные» истины, которые затем тиражируются, распространяются и используются обществом. «Вертикальная» схема отражала реальную практику форсированной модернизации: государство было заинтересовано в максимально коротком пути от теории к практике, что обеспечивало экономическую и военную мощь.

Сегодня ситуация существенно изменилась. Во-первых, оказалось, что «истин» может быть несколько. Во всяком случае, возможны альтернативные подходы, концепции и практические решения. Во-вторых, вследствие целого ряда причин – накопления негативных последствий от реализации крупнейших открытий в области точных и естественных наук, осознания факта политической ангажированности отдельных исследователей и целых научных коллективов, – произошло резкое снижение уровня доверия к науке. В-третьих, произошла диверсификация системы научного производства. Одновременно с сохранением сети академических и ведомственных научных институтов, быстро развивается сеть научных ячеек в университетах и других учебных заведениях. Вместе с тем, в ходе формирования гражданского общества сложилась внегосударственная сеть исследовательских центров и малых групп. Эти центры и группы стали обсуждать интересы общества непосредственно, т.е. минуя государственные структуры. В-четвертых, меняется сама парадигма взаимоотношений между наукой и практикой, наукой и политикой. Сегодня ученые, политики и эксперты серьезно озабочены взаимодействием науки и политики, науки и повседневных социальных практик. Это вопросы доверия к науке, роли политически влиятельных научных сообществ в формировании политической повестки, воздействия научного знания на образ мыслей и поведение рядовых граждан.

Одной из тех сфер деятельности, которые понесли в ходе реформ 1990-х гг. наибольший урон, является наука. Наука должна рассматриваться не только как одна из полезных отраслей хозяйства и духовной деятельности, а и как системообразующий фактор России, один из ее корней. В условиях произошедшего в России развала «большой науки» и соответствующих научных школ, невостребованности уже накопленного фундаментального знания значительная часть научных работников России перешла на работу в неправительственные организации (НПО) и обслуживает эти НПО в качестве независимых экспертов.

В России формируется адвокативная наука – это исследования и разработки, имеющие своим адресатом некоторого субъекта действия, будь то человеческое сообщество или природная экосистема. Эта наука охватывает широкий спектр действий, начиная от борьбы за соблюдение прав граждан и природных систем, независимой научной (общественной) экспертизы, через исследования и разработки конкретных проблем человеческих сообществ и экосистем и вплоть до выдвижения альтернативных существующим методологическим и теоретическим подходам концепций и парадигм. Таким образом, адвокативная наука возникает на основе взаимопонимания и взаимного доверия ученых и гражданского общества, и в этом смысле она противопоставлена отчужденной «большой науке». В отличие от «большой науки», адвокативная всегда имеет социальный заказ «снизу», цель адвокативной науки – не только истина, но и конкретная общественная польза, в то же время адвокативная наука обладает

способностью транслировать научные знания в заинтересованные в нем общественные структуры.

В Ежегодном докладе ОП РФ «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации» отмечается, что за последние годы в России возродились или были впервые созданы многочисленные общественные организации специалистов и учёных. Среди них есть созданные ещё в советское время, частично сохранившие собственность. Это обеспечивает условия для работы в регионах. Другие организации возникли для тесного общения специалистов по отраслям науки. Активную работу ведут физические, химические, биологические и т.д. общества. Эти объединения установили связи с родственными организациями за рубежом, некоторые из них нашли спонсоров, прежде всего из числа успешных учёных или предпринимателей, вышедших из академической или университетской среды.

Главным событием 2013 г. в сфере науки стала реформа Российской академии наук. В июне Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект предполагал создание общественно-государственного объединения «Российская академия наук» с последующей ликвидацией Российской академии наук (РАН), Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук.

Реформа вызвала негативную реакцию значительной части научного сообщества. В Москве и ряде других центров академической науки прошли массовые акции протеста, состоялись многочисленные обсуждения законопроекта на разных уровнях. Протестные настроения ученых вызвало как содержание законопроекта – фактическая ликвидация РАН, так и отсутствие каких-либо предварительных консультаций с научным сообществом, общественного обсуждения и экспертизы.

В результате многочисленных консультаций и согласований в текст законопроекта было внесено более тридцати поправок, которые учли ряд претензий научного сообщества. За обновленной Российской академией наук сохранился статус государственного бюджетного учреждения, Академия получило право координировать научные исследования в масштабе всей страны. Законом предусматривается, что Российская академия медицинских наук и Российская академия сельскохозяйственных наук присоединяются к Российской академии наук. Организации, находившиеся в ведении трех академий, переданы в ведение Федерального агентства научных организаций. Кроме того, в октябре Президент Российской Федерации установил годовой мораторий на имущественные и кадровые решения в РАН. После вступления в силу нового Закона представители общественных научных организаций сформировали комиссию общественного контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки. В 2013 году получила организационное оформление деятельность общественных активистов, которые занимаются поиском плагиата в научных диссертациях. Эта активность уже привела к ряду скандалов и лишению научных степеней.

В последние годы процесс самоорганизации научного сообщества получил новую динамику. В 2011 г. при поддержке Общественной палаты РФ была создана общероссийская общественная организация «Российская ассоциация содействия науке». Основная цель Ассоциации – консолидация усилий граждан и общественных объединений в целях всемерного содействия развитию российской науки, участие в формировании национальной государственной научно-технической политики, политики в сфере образования, определении приоритетных направлений развития науки и техники, прогнозировании развития науки и техники, разработке и реализации научно-технических и социально-экономических концепций, проектов, планов и программ. В 2013 г. Ассоциация подготовила аналитический доклад о состоянии научной инфраструктуры в России.

Главный позитивный итог последних лет состоит в том, что произошло значи-

тельное повышение внимания государственной власти, бизнеса и широкой общественности к вопросам науки, важность которой для модернизации и выхода страны на путь инновационного развития теперь понимает и принимает большая часть государственных и общественных институтов (при всей полярности оценки некоторыми из них ситуации в российской науке, её потенциала и видения путей её развития). Значительно повысилась экспертная функция учёных. Разрабатываются различные средние и долгосрочные стратегические документы федерального, регионального и отраслевого уровней, что невозможно без широкого привлечения научных подходов и исследований. Учёные и изобретатели, в том числе и молодые, значительно чаще стали появляться в качестве героев материалов СМИ. Увеличилось число научно-популярных передач и Интернет-ресурсов.

Говоря о процессе самоорганизации в сфере образования, то следует отметить, что сегодня активно работающие, пользующиеся заметным влиянием некоммерческие организации действуют только в сфере высшего профессионального образования. Например, Российский Союз ректоров (РСР) объединяет руководителей около 900 высших учебных заведений, четверть из которых – негосударственные высшие учебные заведения. В сфере высшего образования созданы и функционируют различные объединения учебных заведений. К их числу относятся ассоциации профильных вузов, объединяющие высшие учебные заведения по 12 направлениям подготовки кадров (ассоциации: аэрокосмических вузов, вузов культуры и искусства, железнодорожного транспорта и др.). Их деятельность направлена на повышение качества обучения по соответствующим специальностям. Активную роль в сфере образования играет Профессиональный союз работников народного образования и науки РФ. Он объединяет около 5 млн работников отрасли и имеет структуры во всех регионах РФ.

Очень важна роль организаций, отражающих интересы различных социальных групп в сфере образования. В частности, созданный в 2000 г. Российский общественный совет развития образования (РОСРО). Он включает представителей всех уровней образования (школ, техникумов, вузов), а также деятелей науки, депутатов федеральных и региональных органов законодательной власти, представителей объединений работодателей, электронных и печатных СМИ.

Специфической для системы образования и передовой относительно иных секторов социальной сферы практикой гражданского участия является развивающийся механизм привлечения общественности к непосредственному участию в управленческой деятельности в образовательных организациях и территориальных системах управления – через включение в состав органов государственно-общественного управления образованием (управляющих, попечительских, наблюдательных советов). Вклад гражданского общества в модернизацию через развитие образования видится в достижении следующих основных целей: обеспечении высокого качества образования как необходимого условия инновационного развития российского общества; соблюдении гарантий прав граждан на образование; развитии творческого потенциала нации.

Итак, в системе «наука – общество» происходят серьезные изменения. Многообразие подходов и практических ситуаций нарастает. Вследствие этого структура коммуникаций между наукой и обществом эволюционирует от вертикальной к горизонтальной, от «реализации» научной концепции к диалогу, точнее – к многоголосию, в котором властные структуры и СМИ приобретают все больший вес. Диверсификация системы научного производства проявляется также в растущем множестве исследовательских ячеек, встроенных в структуры гражданского общества. Сохранение устойчивости развития и единства социума – вот в чем заключается историческая миссия науки и неотделимого от нее научно-технического комплекса. Наука по самой сути своей играет роль соединительной ткани, объединяющей времена. Наука и примыкающий к ней НТК образуют ядро прогрессивной социально-культурной модели, распространение которой на общество в целом было бы важным шагом в социально-экономическом развитии России.

Развивая систему «власть – гражданское общество», органы власти повышают эффективность осуществления своих властных функций и, вместе с тем, способствуют реализации потенциала свободной личности, ее потребностей в социальном действии. В совокупности это обеспечивает высокую жизнестойкость государства и общества, усиливает стимулы для саморазвития страны.

Список литературы:

- [1] Бредли Д. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России / Д. Бредли // *Общественные науки и современность*. – 1994. – № 5. – С. 77–89.
- [2] Галкина Е.В., Косов Г.В., Паслер О.В. Гражданское общество в России: модели, традиции, тенденции развития: Монография / Под ред. д.полит.н. Косова Г.В. – Ставрополь: Изд-во «Ставролит», 2010. – 344 с.
- [3] Ежегодные доклады Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации» за 2012, 2013 г. – Режим доступа: <http://www.oprf.ru/documents/1151/1897/>
- [4] Тиховодова А.В. Общественное участие как фактор развития российского образования / А.В. Тиховодова // *Система педагогической сферы общества: 17 Международная Нижегородская Ярмарка идей, 42 Академический симпозиум*. – Н. Новгород, 2014. – С. 119–124.
- [5] Черных А.И. Долгий путь к гражданскому обществу / А.И. Черных // *Социологические исследования*. – 1994. – № 8–9. – С. 173–180.

П.Д. Утросин
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК СРЕДСТВО РОСТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Начиная с 90-х годов 20 века в мире принципиально изменились подходы к оценке развития общества. В течение длительного периода главенствующую роль занимали те модели, в которых основной акцент делался на экономический рост, поскольку считалось, что достижение экономического развития автоматически влечёт за собой развитие общества в целом. Со временем нарастание социально-политической нестабильности и бедности населения показали не состоятельность данного подхода, и была разработана концепция развития человеческого потенциала. [1]

В этой концепции потенциал был отдан человеку. Развитие человека стало рассматриваться как основная цель и критерий общественного прогресса, а экономический рост – как средство его достижения. Для количественного сопоставления социального развития общества был разработан специальный показатель – Индекс Развития Человеческого Потенциала (ИРЧП) – основным составляющим которого являются:

- *Долголетие*, измеряемое как средняя продолжительность предстоящей при рождении жизни;
- *Образование*, оцениваемое показателями грамотности взрослого населения страны и совокупной доли учащихся среди детей и молодежи;
- *Доход*, определяемый показателем душевого внутреннего валового продукта по паритету покупательной способности в долларах США [2].

Таким образом, развитие системы образования может стать потенциалом личной успешности и благосостояния граждан.

Как определить, насколько развита система образования и насколько она адекватна? Для этого существует рейтинг образовательного потенциала (табл. 1), который в свою очередь строится из следующих показателей:

Образовательная обеспеченность – показатель, определяющий численность студентов вузов на 10000 человек населения.