

Развивая систему «власть – гражданское общество», органы власти повышают эффективность осуществления своих властных функций и, вместе с тем, способствуют реализации потенциала свободной личности, ее потребностей в социальном действии. В совокупности это обеспечивает высокую жизнестойкость государства и общества, усиливает стимулы для саморазвития страны.

Список литературы:

- [1] Бредли Д. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России / Д. Бредли // *Общественные науки и современность*. – 1994. – № 5. – С. 77–89.
- [2] Галкина Е.В., Косов Г.В., Паслер О.В. Гражданское общество в России: модели, традиции, тенденции развития: Монография / Под ред. д.полит.н. Косова Г.В. – Ставрополь: Изд-во «Ставролит», 2010. – 344 с.
- [3] Ежегодные доклады Общественной палаты «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации» за 2012, 2013 г. – Режим доступа: <http://www.oprf.ru/documents/1151/1897/>
- [4] Тиховодова А.В. Общественное участие как фактор развития российского образования / А.В. Тиховодова // *Система педагогической сферы общества: 17 Международная Нижегородская Ярмарка идей, 42 Академический симпозиум*. – Н. Новгород, 2014. – С. 119–124.
- [5] Черных А.И. Долгий путь к гражданскому обществу / А.И. Черных // *Социологические исследования*. – 1994. – № 8–9. – С. 173–180.

П.Д. Утросин
ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК СРЕДСТВО РОСТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Начиная с 90-х годов 20 века в мире принципиально изменились подходы к оценке развития общества. В течение длительного периода главенствующую роль занимали те модели, в которых основной акцент делался на экономический рост, поскольку считалось, что достижение экономического развития автоматически влечёт за собой развитие общества в целом. Со временем нарастание социально-политической нестабильности и бедности населения показали не состоятельность данного подхода, и была разработана концепция развития человеческого потенциала. [1]

В этой концепции потенциал был отдан человеку. Развитие человека стало рассматриваться как основная цель и критерий общественного прогресса, а экономический рост – как средство его достижения. Для количественного сопоставления социального развития общества был разработан специальный показатель – Индекс Развития Человеческого Потенциала (ИРЧП) – основным составляющим которого являются:

- *Долголетие*, измеряемое как средняя продолжительность предстоящей при рождении жизни;
- *Образование*, оцениваемое показателями грамотности взрослого населения страны и совокупной доли учащихся среди детей и молодежи;
- *Доход*, определяемый показателем душевого внутреннего валового продукта по паритету покупательной способности в долларах США [2].

Таким образом, развитие системы образования может стать потенциалом личной успешности и благосостояния граждан.

Как определить, насколько развита система образования и насколько она адекватна? Для этого существует рейтинг образовательного потенциала (табл. 1), который в свою очередь строится из следующих показателей:

Образовательная обеспеченность – показатель, определяющий численность студентов вузов на 10000 человек населения.

Финансовая обеспеченность – соотношение уровня оплаты труда в отрасли «образования» в регионе с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения.

Научная результативность – показывает число защитившихся аспирантов на 100 000 человек населения [3].

Таблица 1

Рейтинг образовательного потенциала регионов России, 2010 г.

№	Регионы	Обеспеченность образовательными услугами (численность студентов вузов на 10 000 чел. населения, чел.)	Финансовая обеспеченность (соотношение уровня оплаты труда в отрасли «Образование» с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения)	Научная результативность (численность защитившихся аспирантов на 100 000 чел населения, чел)	Итоговый показатель
1	г. Москва	100,00	87,7	100,00	95,90
2	г. Санкт-Петербург	87,34	81,1	75,96	81,46
3	Томская область	77,45	60,9	86,24	74,87
4	Тюменская область	44,81	100,0	16,02	53,61
5	Саратовская область	47,68	47,9	56,45	50,67
6	Орловская область	54,40	47,9	48,88	50,40
7	Воронежская область	56,48	46,1	38,05	46,87
8	Республика Татарстан	54,70	53,7	30,83	46,40
9	Курская область	63,50	40,7	34,53	46,23
10	Белгородская область	50,15	57,3	29,13	45,52
11	Новосибирская область	56,97	55,9	23,22	45,37
12	Ивановская область	45,70	44,2	44,55	44,80
13	Омская область	53,12	54,9	25,05	44,36
14	Тамбовская область	38,28	51,4	40,90	43,53
15	Ростовская область	48,57	48,4	32,03	43,01
16	Чувашская Республика	54,01	46,5	27,55	42,68
17	Самарская область	49,95	46,3	31,35	42,52
18	Калининградская область	43,92	56,8	24,43	41,72
19	Республика Северная Осетия-Алания	47,08	43,2	34,73	41,68
20	Иркутская область	50,35	51,4	22,21	41,33
21	Нижегородская область	49,85	47,6	26,45	41,29

Секция V. Образовательный потенциал инновационной деятельности в условиях модернизации

№	Регионы	Обеспеченность образовательными услугами (численность студентов вузов на 10 000 чел. населения, чел.)	Финансовая обеспеченность (соотношение уровня оплаты труда в отрасли «Образование» с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения)	Научная результативность (численность защитившихся аспирантов на 100 000 чел населения, чел)	Итоговый показатель
22	Свердловская область	46,98	55,7	21,09	41,27
23	Хабаровский край	62,22	45,1	15,46	40,94
24	Приморский край	48,07	47,1	27,11	40,76
25	Ставропольский край	47,77	42,4	31,11	40,43
26	Республика Бурятия	49,06	49,5	22,27	40,26
27	Республика Адыгея	43,82	48,0	28,14	39,98
28	Челябинская область	51,53	47,9	20,46	39,96
29	Волгоградская область	42,63	46,4	28,62	39,20
30	Магаданская область	63,70	53,2	0,00	38,97
31	Ярославская область	40,65	47,6	26,77	38,35
32	Удмуртская Республика	47,68	44,1	22,36	38,06
33	Республика Мордовия	49,06	38,3	25,95	37,76
34	Республика Башкортостан	41,05	47,8	24,11	37,66
35	Пензенская область	42,14	41,5	29,35	37,65
36	Астраханская область	43,72	44,3	23,18	37,06
37	Новгородская область	33,04	51,3	25,80	36,72
38	Красноярский край	42,63	50,1	16,73	36,48
39	Ульяновская область	43,92	42,4	22,93	36,42
40	Республика Саха (Якутия)	48,66	46,6	13,85	36,36
41	Кемеровская область	34,72	64,0	10,24	36,31
42	Республика Калмыкия	44,91	41,8	19,82	35,50
43	Кабардино-Балкарская Республика	32,34	45,0	28,83	35,38
44	Рязанская область	46,88	41,2	17,63	35,22

№	Регионы	Обеспеченность образовательными услугами (численность студентов вузов на 10 000 чел. населения, чел.)	Финансовая обеспеченность (соотношение уровня оплаты труда в отрасли «Образование» с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения)	Научная результативность (численность защитившихся аспирантов на 100 000 чел. населения, чел)	Итоговый показатель
45	Камчатский край	50,45	51,9	2,75	35,04
46	Мурманская область	40,16	55,0	9,44	34,87
47	Смоленская область	48,57	38,0	17,06	34,55
48	Тульская область	33,33	46,8	20,20	33,45
49	Калужская область	36,80	55,1	7,86	33,24
50	Оренбургская область	39,47	41,9	17,62	33,00
51	Краснодарский край	35,21	46,4	16,92	32,86
52	Сахалинская область	28,88	64,2	4,44	32,52
53	Липецкая область	35,11	43,2	19,22	32,50
54	Пермский край	38,48	44,8	14,09	32,45
55	Республика Марий Эл	42,43	42,2	12,71	32,45
56	Костромская область	32,25	38,5	24,53	31,75
57	Забайкальский край	36,99	45,7	12,38	31,68
58	Вологодская область	36,40	42,6	15,80	31,61
59	Владимирская область	36,80	45,3	12,55	31,56
60	Московская область	23,44	62,0	9,04	31,49
61	Кировская область	40,06	39,7	14,51	31,43
62	Псковская область	38,77	47,0	7,88	31,22
63	Республика Ингушетия	28,39	54,8	9,64	30,94
64	Курганская область	40,95	38,2	13,59	30,90
65	Брянская область	44,41	39,3	7,61	30,43
66	Республика Карелия	36,30	43,0	10,97	30,07
67	Алтайский край	36,20	35,4	18,10	29,91
68	Архангельская область	34,12	44,0	11,52	29,89
69	Амурская область	34,92	43,4	11,20	29,84
70	Карачаево-Черкесская Республика	35,01	36,0	18,46	29,83

№	Регионы	Обеспеченность образовательными услугами (численность студентов вузов на 10 000 чел. населения, чел.)	Финансовая обеспеченность (соотношение уровня оплаты труда в отрасли «Образование» с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения)	Научная результативность (численность защитившихся аспирантов на 100 000 чел населения, чел)	Итоговый показатель
71	Республика Коми	37,19	44,5	5,39	29,03
72	Тверская область	31,36	43,5	11,76	28,87
73	Республика Хакасия	32,74	47,0	3,32	27,70
74	Республика Дагестан	35,91	37,7	8,61	27,42
75	Республика Алтай	25,22	40,3	12,88	26,14
76	Еврейская автономная область	36,20	42,0	0,00	26,08
77	Ленинградская область	9,59	65,8	0,00	25,14
78	Республика Тыва	19,98	49,7	0,00	23,22
79	Чукотский автономный округ	0,00	69,0	0,00	22,99
80	Чеченская Республика	25,91	35,4	0,00	20,44

Таким образом, данный рейтинг показывает, что в России существует глубокая региональная дифференциация образовательного потенциала. Мы видим, что по показателю образовательного потенциала регионы различаются в разы. Учитывая взаимосвязь уровня образования и социально-экономического развития регионов, можно сказать, что отстающие регионы изначально обречены на отставание в развитии. Подобный разрыв регионов России в образовательном потенциале неизбежно отражается на развитии всей страны.

Развитие системы дистанционного обучения способно положительно повлиять на рост образовательного потенциала в отстающих регионах. Под дистанционным обучением понимают самостоятельную форму обучения, ведущим средством которой являются информационные технологии.[5] Взаимодействие учителя и учащихся между собой на расстоянии, отражающее все присущие учебному процессу компоненты (цели, содержание, методы, средства обучения, организационные формы) и реализуемое специфичными средствами интернет технологий или другими средствами, предусматривающими интерактивность [4].

Исходя из определения, можно заметить, что данная форма обучения имеет ряд преимуществ перед классической, «очной» формой и способна повлиять на образовательный потенциал. Однако она не лишена и недостатков.

На прямую, дистанционное обучение будет влиять на образовательную обеспеченность региона, так как, за счёт интерактивности, оно позволяет получать образование не покидая свой регион, даже если регион мало обеспечен образовательными учреждениями, за счёт своей интерактивности. Так же дистанционное обучение может косвенно повлиять на финансовую обеспеченность образования, так как снижаются некоторые расходы, например расходы на содержание помещений.

Помимо интерактивности есть преимущества дистанционного обучения это:

– обучение большого количества человек;

– повышение качества обучения за счет применения современных средств, объемных электронных библиотек и т. д.;

– создание единой образовательной среды.

Недостатки же будут заключаться в низком уровне готовности преподавателей к обучению в дистанционной форме, трудоёмкости подготовки преподавателя к дистанционным занятиям, нестабильной интернет связи в некоторых регионах страны. Однако все вышеупомянутые недостатки имеют решение. Проблема низкого уровня готовности педагогических кадров решается с помощью организации обучающихся тренингов и курсов. Проблемы со связью решает растущий интернет рынок в России.

На данный момент дистанционное обучение занимает всё большую роль в модернизации образования России. Мы считаем, что это положительно скажется на развитии образовательного потенциала страны, и, следовательно, на Индекс Развития Человеческого Потенциала в целом.

Список литературы:

[1] Доклад о развитии человека, 2007/2008 - <http://www.un.org/russian/esa/hdr/2007/>

[2] Образовательный потенциал регионов России, 2008 – <http://kapital-rus.ru/articles/article/143239>

[3] Образовательный рейтинг регионов России, 2010 – <http://kapital-rus.ru/articles/article/174270>

[4] Теория и практика дистанционного обучения: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учебн. заведений / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева; Под ред. Е.С. Полат // М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 416 с. – с. 17

[5] Педагогические технологии дистанционного обучения / Е.С. Полат, М.В. Моисеева, А.Е. Петров; под ред. Е.С. Полат. – М.: Академия, 2006.

С.И. Чеберов

ФБОУ ВПО «ВГАВТ»

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МОДЕРНИЗАЦИИ

1. Курс на модернизацию в современной России требует мобилизации всех имеющихся в стране ресурсов и резервов, материальных и духовных, природных и социальных, государственных и общественных. Эти задачи и возникают потому, что модернизация рассматривается органами власти как важное стратегическое направление развития страны, в частности, всех сфер общественной жизни.

Одним из важнейших факторов обеспечения реализации задач модернизации является *интеллектуальный* потенциал общества. Природа этого потенциала удивительно многообразна и с позиций диалектической методологии она выявляет свою противоречивую сущность, выступая как единство противоположных характеристик: способностей и потребностей, реального и идеального, наличного и перспективного, стратегического и оперативного, прошлого и будущего, государственного и общественного и т.д.

В частности, интеллектуальный потенциал можно рассматривать с использованием понятий «ресурсы» и «резервы». Если в существующей литературе эти понятия, как правило, отождествляются, то с нашей точки зрения они различны и даже противоположны. Понятие «ресурсы» отражает уже *накопленный*, наличный, реальный потенциал общества, который можно рассматривать как средства деятельности. Это уже сделанные научные открытия и созданные технические изобретения, уже оформленные патентами и авторскими свидетельствами новые идеи, новации, опубликованные научные труды, созданные художественные произведения и т.д. Понятие «резервы»