

**Список литературы:**

- [1] Проект федерального закона от 20.10.2008 № 52141-5 «Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта». // СПС Гарант
- [2] Ст. 1 проекта федерального закона от 20.10.2008 № 52141-5 «Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта». // СПС Гарант
- [3] Ст. 2 проекта федерального закона от 20.10.2008 № 52141-5 «Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта». // СПС Гарант
- [4] Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 (в ред. от 31.12.2014). // СПС Гарант
- [5] Ст. 4 проекта федерального закона от 20.10.2008 № 52141-5 «Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта». // СПС Гарант
- [6] Ст. 5 проекта федерального закона от 20.10.2008 № 52141-5 «Устав о дисциплине работников внутреннего водного транспорта». // СПС Гарант

**Ю.П. Кравец**  
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ  
ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

В статье анализируются точки зрения ученых по вопросу введения уголовной ответственности юридических лиц в Уголовный кодекс РФ. Обоснован объективный подход к определению вины юридического лица. Сформулированы по новому характер и содержание субъективного основания уголовной ответственности юридических лиц.

По мнению автора, институт уголовной ответственности юридических лиц необходимо вводить в законодательство России в силу того, что в нашей стране функционирует множество хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм и форм собственности, которые в случае совершения экономических преступлений при осуществлении хозяйственной деятельности, часто остаются безнаказанными, а меры не уголовно-правового характера не всегда являются результативными.

Против введения уголовной ответственности юридических лиц выступают: Н.Ф. Кузнецова, М.И. Бажанов, Л.Д. Ермакова, Л.К. Савюк, Т.В. Кондрашова, Н. Иванов, П.П. Иванцов, Н.Н. Полянский и др. Названные ученые аргументируют свою позицию тем, что установление уголовной ответственности не соответствует фундаментальным принципам уголовного права и потребует значительного преобразования ключевых институтов уголовного права. При этом утверждается, что уголовной ответственности подлежат только виновные лица, умышленно или неосторожно совершившие общественно опасные деяния, содержащие состав преступления. Уголовный закон связывает ответственность со способностью лица, совершившего преступление, отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, каковой обладают лишь люди.

Вместе с тем имеются и сторонники введения уголовной ответственности юридических лиц: Е.Ю. Антонова, А.В. Наумов, Б.В. Волженкин, С.Г. Келина, А.Г. Корчагин, А.С. Никифоров, Р.И. Михеев, В.С. Устинов, С.И. Никулин и др. Среди ученых-сторонников введения ответственности юридических лиц в уголовное право нет единого мнения по вопросу юридической формы выражения уголовной ответственности юридических лиц. Одни авторы считают, что основанием уголовной ответственности юридического лица является такое деяние, которое было совершено виновно в его интересах и причинило вред или создало угрозу причинения вреда, предусмотренного

законом [1]. Другие авторы отрицают наличие самостоятельных оснований уголовной ответственности юридических лиц. Они предлагают рассматривать определенные условия, при которых юридические лица могут нести уголовную ответственность за деятельность физических лиц (предпринимателей) [2]. Проблематичным также является вопрос о вине юридического лица. По мнению одних ученых психическое выражение юридического лица выражается в умысле или неосторожности его уполномоченных представителей. В соответствии с позицией других ученых не следует привязывать к абстрактному субъекту признаки состава, характеризующие субъективное содержание поведения личности и логичнее ограничивать состав нового субъекта рамками объективной стороны преступления.

Институт ответственности юридических лиц предусмотрен и применяется в действующем административном законодательстве. Более двухсот статей Особенной части КоАП РФ, то есть около 60-70% правонарушений Кодекса предусматривают ответственность юридических лиц. В административном праве существуют два подхода в понимании вины юридического лица: субъективный и объективный. Объективный подход основан на приоритете объективного аспекта в деятельности юридического лица. Автор полагает, что при формировании конструкции вины юридического лица, необходимой для уголовной ответственности, разумно использовать элементы объективного подхода.

В последнее время в большинстве стран мира институт уголовной ответственности юридических лиц введен в их законодательство. Основным мотивом введения уголовной ответственности юридических лиц явилась необходимость борьбы с экологическими и экономическими преступлениями, поскольку индивидуальная ответственность служащих корпораций не может даже в малой степени возместить причиняемый ущерб и предупредить совершение новых аналогичных правонарушений [3]. В настоящее время институт уголовной ответственности юридических лиц существует в законодательстве: Австралии, Австрии, Англии, Албании, Бельгии, Венгрии, Германии, Дании, Израиля, Иордании, Ирландии, Исландии, Испании, Канады, Китая, Латвии, Ливане, Литвы, Мексики, Молдовы, Нидерландов, Норвегии, Перу, Польши, Румынии, Сирии, Словении, США, Финляндии, Франции, Швейцарии Эстонии и других стран.

В законодательстве зарубежных государств по-разному определяются виды юридических лиц, которые могут быть субъектами уголовной ответственности. Представляется, что уголовная ответственность должна применяться в отношении коммерческих и некоммерческих организаций, в первую очередь в отношении корпоративных юридических лиц (корпораций). В отношении унитарных юридических лиц нецелесообразно установление уголовной ответственности.

Противники введения уголовной ответственности юридических лиц приводят конкретные аргументы своего возражения. При этом подчеркивается, что: 1) уголовная ответственность юридических лиц нарушает принцип личной виновной ответственности; 2) невозможна уголовная ответственность юридического лица, если оно не признается субъектом преступления, но может быть субъектом уголовной ответственности; 3) общественная опасность преступлений, совершаемых физическими лицами, не меньше общественной опасности деяний, совершаемых в интересах юридического лица; 4) международные документы об установлении уголовной ответственности юридических лиц носят факультативный, а не императивный характер, поскольку в них нет строгих предписаний о необходимости уголовной ответственности юридических лиц; 5) в результате признания юридического лица субъектом ответственности (преступления) будут страдать из-за наложенных санкций невинные люди; 6) достаточно гражданско-правовой и административной ответственности юридических лиц и нет необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц; 7) введение уголовной ответственности юридических лиц потребует пересмотра подавляющего большинства институтов уголовного права, что способно создать эф-

факт партикуляризма правовых предписаний; 8) невозможно дать полный перечень преступлений, за совершение которых физическим лицом будет нести ответственность юридическое лицо. В итоге делается вывод о том, что установление уголовной ответственности юридических лиц создаст непреодолимые трудности в правоприменительной практике, сложности в теории уголовного права, потребует кардинальных изменений институтов Общей части УК РФ [4].

Представляется, что изложенные аргументы против введения уголовной ответственности юридических лиц продуманные и убедительные. Однако институт уголовной ответственности юридических лиц является совершенно новым для российского уголовного законодательства, поэтому и основания уголовной ответственности юридических лиц должны быть не традиционными, то есть не такими, как основания ответственности физических лиц, предусмотренные ст. 8 УК РФ, где сказано, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Уголовное законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании. Опыт зарубежных государств свидетельствует о возможности и необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц. Такой подход адекватно отражает потребности уголовно-правового регулирования экономических отношений и их охраны от общественно опасных посягательств в условиях рыночных экономических отношений.

Исследуя проблемы применения уголовной ответственности юридических лиц в РФ, исследователи выделяют ряд возможных вариантов разрешения данной проблемы. Первый вариант связан с разграничением понятий субъекта преступления и субъекта уголовной ответственности, то есть субъектом преступления может быть физическое лицо, а субъектом уголовной ответственности признать юридическое лицо [5]. Второй вариант связан с теоретической моделью уголовно-правовых норм об уголовной ответственности юридических лиц, согласно которому уголовная ответственность должна быть предусмотрена за некоторые преступления в сфере экономики, экологические преступления, преступления против общественной безопасности и преступления против мира и безопасности человечества [6]. Третий вариант предполагал возможность внесения изменений в ст. 19 УК РФ «Общие условия уголовной ответственности», введение дополнительной статьи об уголовной ответственности юридических лиц, а также введение новой главы о наказаниях, применяемых к юридическим лицам [7]. За введение уголовной ответственности юридических лиц в РФ высказывались и другие ученые [8].

Следственным комитетом РФ был разработан и внесен на обсуждение в начале 2011 года проект ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц». В соответствии с данным проектом ФЗ предлагалось дополнить раздел 6 УК РФ новой главой 15<sup>2</sup> «Меры уголовно-правового характера в отношении юридических лиц». В ст. 104<sup>4</sup> данной главы проекта ФЗ устанавливались основания и условия применения к юридическим лицам мер уголовно-правового характера. Следует отметить, что данный законопроект подвергнут критике в отдельных исследованиях. В частности, указывалось, что в проекте ФЗ прямо не говорится об уголовной ответственности юридических лиц, а речь идет о мерах уголовно-правового характера. При этом законопроект не вводит новых статей в Особенную часть УК РФ, предусматривающих составы преступлений, совершаемых юридическими лицами, что делает невозможным привлечение их к уголовной ответственности. Неприемлемым основанием уголовной ответственности юридического лица является идея причастности его к преступлению. На основании анализа текста законопроекта делается вывод о том, что данный законопроект противоречит основным нормам и принципам уголовного права [9].

Полагаем, что вышеуказанный законопроект подлежит доработке для приведения его в соответствие с современными требованиями охраны рыночных экономических

отношений с помощью уголовно-правовых мер. Например, в ст. 104<sup>15</sup> проекта ФЗ «Судимость юридического лица» указано, что судимость влечет за собой установление для осужденного юридического лица ограничений прав и возложенных обязанностей, определенных федеральным законом. Думается, что такая формулировка является не безупречной и расплывчатой с точки зрения юридической техники.

Сущность субъективного подхода сводится к тому, что отрицается самостоятельная вина юридического лица. Виновность организации определяется через психическое отношение к содеянному отдельных работников. Объективная концепция, напротив, объясняет вину юридического лица как самостоятельное явление, не зависящее от вины физических лиц. По мнению отдельных исследователей, наиболее приемлемой в уголовном праве теорией является объективная концепция вины организации в совершении преступления, которая представляет собой несоблюдение организацией правовых норм, если у юридического лица существовала обязанность их не нарушать. Административное законодательство содержит нормы об ответственности юридических лиц, основанных на объективной теории вины [10]. Представляется, что объективный подход к определению вины юридического лица является наиболее приемлемым и правильным.

Основанием введения уголовной ответственности для корпораций в предпринимательской сфере служат: значительно растущее число преступлений в сфере предпринимательской деятельности; нанесение большого вреда гражданам, обществу и государству в результате их совершения; получение юридическими лицами выгоды от их незаконной деятельности [11]. Особенно это актуально при противодействии новым преступлениям в области незаконных финансовых операций, легализации (отмывании) преступных доходов, а также в борьбе с новыми видами мошенничества в сфере экономики. Данное положение подтверждается введением уголовной ответственности за новые экономические преступления: ст. 159<sup>1</sup>–59<sup>6</sup>, 172<sup>1</sup>, 200<sup>1</sup>, 200<sup>2</sup> УК РФ.

По мнению автора при установлении в законодательном порядке уголовной ответственности юридических лиц необходимо взять за основу объективный подход к определению вины юридического лица, сформулировав по новому характер и содержание субъективного основания уголовной ответственности юридических лиц. Целесообразно установить только внешние границы ответственности юридического лица, связанные с фактом совершения преступления. Во избежание противоречия принципам законности и вины, следует ограничить уголовную ответственность в отношении юридических лиц объективными признаками (объект и объективная сторона). При этом юридическое лицо должно рассматриваться не в качестве субъекта преступления, а в качестве субъекта уголовной ответственности (субъекта уголовного правоотношения). Автор возражает против установления двойной системы уголовной ответственности юридических лиц. С одной стороны, для физического лица за виновно совершенное им общественно опасное деяние, а с другой – для юридического лица, за преступление совершенное от его имени и в его пользу представителем этого юридического лица [12]. Что касается такого элемента состава преступления, как «субъективная сторона», то при формулировании содержания признаков субъективной стороны (вина, мотив, цель) следует отойти от традиционного подхода, применяемого в отношении физических лиц, и устанавливать вину юридического лица на базе объективного подхода с помощью факта совершенного уголовно-противоправного деяния, связанного с нарушением юридическим лицом уголовно-правовых норм, если у юридического лица имелась возможность и обязанность их соблюдать.

Автор обосновывает ряд предложений о необходимости введения в Уголовный Кодекс ст. 8<sup>1</sup> «Основание уголовной ответственности юридических лиц» в следующей редакции: «Основанием уголовной ответственности юридического лица (организации) является совершение общественно опасного деяния, причинившего существенный вред либо создавшего угрозу причинения существенного вреда гражданам, организациям, обществу или государству, содержащего объективные признаки состава

преступления, предусмотренного конкретными статьями Особенной части Уголовного кодекса: то есть объекта и объективной стороны преступления, субъекта уголовной ответственности и вины, основанной на факте совершенного и не предотвращенного общественно опасного деяния». Статью 19 УК РФ следует дополнить частью второй следующего содержания: «Юридическое лицо подлежит уголовной ответственности за общественно опасное деяние, если будет установлено, что у него имелась возможность и обязанность для соблюдения правовых норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена уголовная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению». Вместе с тем автор предлагает дополнить УК специальной нормой ст. 19<sup>1</sup> «Уголовная ответственность юридических лиц», в которой предусмотреть, что уголовной ответственности подлежат только организации, имеющие статус юридического лица и государственную регистрацию. В этой статье необходимо указать перечень преступлений, предусмотренных конкретными статьями Особенной части УК РФ, за совершение которых предлагается установить уголовную ответственность юридических лиц. Следует дополнить УК ст. 44<sup>1</sup> «Виды наказаний юридических лиц», считая таковыми штраф, запрещение занятия определенной деятельностью, приостановление деятельности и ликвидация юридического лица. Представляется целесообразным предусмотреть уголовную ответственность в отношении юридических лиц за совершение следующих преступлений в сфере предпринимательской деятельности, предусмотренных статьями: 171, 172, 174, 174<sup>1</sup>, 176, 177, 178, 180, 183, 195, 196, 197 УК РФ [13], а также статьями: 159<sup>4</sup>, 170<sup>1</sup>, 171<sup>2</sup>, 172<sup>1</sup>, 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup>, 185<sup>3</sup> УК РФ.

#### Список литературы:

- [1] Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ // Уголовное право: новые идеи. Сб. статей. – М., 1994. – С. 53.
- [2] Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. – СПб., 1998. – С. 26.
- [3] Додонов В. Ответственность юридических лиц в современном уголовном праве // СПС «Консультант плюс».
- [4] Иванов Н. Уголовная ответственность юридических лиц: аргументы contra // Уголовное право. 2012. – № 2. – С. 45-50.
- [5] Михеев Р.И., Корчагин А.Г., Шевченко А.С. Уголовная ответственность юридических лиц: за и против. – Монография. – Владивосток, 1999. – С. 42.
- [6] Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ // Уголовное право: Новые идеи. – М., 1994. – С. 59.
- [7] Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц: Монография / Под ред. проф. А.И. оробеева. – Владивосток, 2005. – С. 164.
- [8] Широков В.А. Уголовная ответственность юридических лиц: Опыт зарубежных стран и перспективы применения в России // СПС «Консультант плюс».
- [9] Лебеденко Н.В. Уголовная ответственность юридических лиц // СПС «Консультант плюс».
- [10] Минин Р.В. Проблемы формирования института уголовной ответственности юридических лиц в России // СПС «Консультант плюс».
- [11] Кравец Ю.П. Об уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Журнал российского права. – 2004. – № 6. – С. 70–77.
- [12] Иванцов П.П. Проблемы ответственности юридических лиц в российском уголовном праве: Дис.... канд. юрид. наук. – СПб., 2000. – С. 74.
- [13] Кравец Ю.П. Об уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Журнал российского права. – 2004. – № 6. – С. 70–77.