

А.С. Галанов
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

СООТНОШЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СО СМЕЖНЫМИ КАТЕГОРИЯМИ

Ключевые слова: экологическая безопасность, обеспечение экологической безопасности, общественный порядок, правопорядок, общественная безопасность, государственная безопасность, личная безопасность граждан, общественное благоустройство

Статья посвящена актуальной проблеме соотношения экологической безопасности со смежными категориями на современном этапе развития российского общества. Предлагаются меры, направленные на разрешение проблемы соотношения экологической безопасности со смежными категориями, что имеет важное значение и для правоприменительной практики, а также для правового воспитания должностных лиц, которые должны четко представлять различия в данных социально-правовых явлениях, для применения разных форм государственного принуждения в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Общественные отношения в области экологической безопасности являются составной частью многосложной системы социальных связей, существующих в обществе. В роли синтезирующего начала общественных отношений выступают, нормативные регуляторы (социальные нормы), что находится в прямой зависимости от экономической основы общества.

Для уяснения экологической безопасности важное теоретическое и практическое значение имеет вопрос о ее соотношении с наиболее значимыми категориями такими как общественный порядок, правопорядок, общественной и государственной безопасности, личной безопасности граждан, общественного благоустройства. Все вышеперечисленные группы общественных отношений тесно связаны между собой и обладают определенными и особенностями.

В первую очередь необходимо соотнести экологическую безопасность с общественным порядком. Под общественным порядком как социально-правовой категорией следует понимать качественное состояние организованности, определенной части волевых социальных отношений, которые реально складываются в обществе посредством реализации социальных норм (норм права, морали, обычаев, религиозных норм и т.д.), и направленных на создание благоприятных условий осуществления субъектами своих прав и обязанностей, общественного и личного спокойствия.

Однако, общественный порядок представляет собой сложное и многогранное явление общественной жизни. Различаются понятия общественного порядка в широком и специальном смысле слова.

Ведущее место в правовом регулировании отношений в сфере общественного порядка принадлежит конституционным нормам, которые возлагают на граждан обязанность уважать права и законные интересы других лиц, всемерно содействовать охране общественного порядка.

Общественный порядок, как отмечает А.М. Кононов, можно понимать и не только как систему общественных отношений, но и как качество (свойство) той или иной социальной общности, в которой совокупность определенным образом упорядоченных публичных отношений обеспечивает нормальные условия жизнедеятельности [1]. По нашему мнению, роль общественного порядка в обеспечении экологической безопасности нуждается в специальном рассмотрении, т.е. в анализе его единства и различий между этими социально-правовыми явлениями.

Единство экологической безопасности и общественного порядка выражается в том, что они: они представляют собой целостную систему нормативного регулирова-

ния, обладают общими чертами, имеют единую нормативную природу; они опираются на единый политической фундамент – реальное народовластие, демократизм, легитимную государственность, представляющую интересы различных слоев и групп населения; экологическая безопасность и общественный порядок имеют один и тот же объект регулирования, – существующие общественные отношения, и адресуются к одним и тем же субъектам, как физическим лицам, так и коллективным образованиям; экологическая безопасность и общественный порядок преследуют, в конечном счете, одни и те же цели и задачи – упорядочение и совершенствование общественной жизни, внесение в нее организующих начал, развитие личности, утверждение принципов справедливости, гуманизма.

Однако, наряду с рассмотренными общими чертами, экологическая безопасность и общественный порядок, имеют существенные различия.

В числе отличительных особенностей рассматриваемых явлений следует назвать различия по способам их установления, формирования и источникам. Экологическая безопасность регламентируется в основном государством и в меньшей степени общественными формированиями, в то время как нормативную базу общественного порядка составляют не только правовые нормы, но и другие социальные регуляторы.

Они различаются также по форме выражения, фиксации. Если экологическая безопасность закрепляется технико-юридическими нормами, то общественный порядок отличается тем, что включает общественные отношения, регулируемые иными не правовыми социальными нормами;

Кроме этого, если общественный порядок выступает одной из форм общественного сознания, экологическая же безопасность не является таковой формой. Формой общественного сознания выступает не экологическая безопасность, а правосознание, т.е. взгляды на экологическую безопасность.

Таковы общие и отличительные черты экологической безопасности и общественного порядка. При этом надо иметь в виду, что границы, соединяющие и разъединяющие эти два явления, не остаются статичными, раз навсегда данными. Надо заметить, что у них общая цель, направленная на создание необходимых условий для упорядоченности систем общественных отношений, они выступают как форма управления и организации общественной жизни, обуславливая, ее определенное состояние.

Экологическая безопасность взаимодействует с другой категорией – правопорядком. Под правопорядком понимается состояние урегулированности общественных отношений посредством правовых норм [2].

Правовой порядок представляет собой сложное социально-правовое явление, которое находит выражение в многообразии общественных отношений и связей. Следует иметь в виду, что правопорядок представляет собой качественное состояние общественных отношений, складывающихся в результате реализации различных видов правовых норм, регулирующих разнообразие сферы общественной жизни.

Правопорядок характеризуется: единой, качественной организованностью общественных отношений, их стабильностью; определяемым содержанием; крепостью, согласованностью, системностью составляемых его элементов; обеспеченностью принудительной силой государства; динамизмом, что позволяет вносить оперативные коррективы с учетом развития общественных процессов.

В целях создания прочной основы правопорядка (в качестве исходных моментов) государство проводит определенную предварительную работу, а именно, устанавливает: четкий перечень субъектов права – участников правопорядка и их строгое соподчинение по значимости и юрисдикции (это касается всех: государства и его органов и т.д.); те общественные отношения между участниками, которые подвергаются правовой регламентации; правовые методы регулирования этих отношений, взаимосвязи правовых состояний.

Правопорядок предполагает также не только применение мер принуждения к правонарушителям, но и восстановление нарушенных субъективных прав, наличие дей-

ственных гарантий охраны прав граждан, обеспечение исполнения юридических обязанностей.

Экологическая безопасность и правопорядок находятся в тесной взаимосвязи, что обуславливается единым объектом регулирования, наличием прав в качестве нормативного регулятора, схожими целями. Эти отношения охраняются государством, в необходимых случаях поддерживаются мерами государственного принуждения. С.С. Алексеев отмечает, что правопорядок – это фактическое состояние общественных отношений, та нормальная жизнь, которая наступает в результате реализации норм права [3] и характеризует в нем те свойства упорядоченности, которые являются конечным результатом экологической безопасности.

Отличия между экологической безопасностью и правопорядком наблюдаются главным образом в том, что правопорядок является составной частью экологической безопасности, и частью существенной, и по этой причине оказывает влияние на общую характеристику экологической безопасности.

Отличие правопорядка от экологической безопасности можно проследить на следующих моментах.

Во-первых, нормативную основу правопорядка составляют юридические нормы, содержащиеся в законах и других нормативных актах, в то время как экологическая безопасность складывается посредством не только юридических, но и других технико-юридических норм.

Во-вторых, если правовой порядок является результатом объективации государственной воли, то экологическая безопасность – итог деятельности не только государства, но и волевой активности отдельных людей, социальных общностей.

В-третьих, если обеспечение прочного правопорядка связывается с применением принудительного потенциала государства, то в экологической безопасности применение принудительных мер ограничено правовой сферой. Другие сферы экологической безопасности обеспечиваются посредством общественного мнения, обычаев, традиций и других не правовых средств.

В-четвертых, если правовой порядок имеет ярко выраженную юридическую специфику (четкое определение круга участников, наличие субъективных прав и юридических обязанностей, ответственность правонарушителей и т.п.), то экологическая безопасность более многообразна по формам проявления, содержанию, методам обеспечения, механизмом регулирования, формами ответственности за ее нарушения.

В-пятых, если правопорядку присуща всеобъемлющая, формальная определенность, то экологической безопасности она присуща лишь в правовой сфере, что дает большой простор для выбора вариантов поведения, форм воздействия.

Различия в обеспечении правопорядка и экологической безопасности видны, далее и в том, на какие органы возлагается эта деятельность (правоохранительные и природоохранные органы), в выполнении возложенных на них полномочий законами и другими нормативными актами.

Экологическая безопасность находится в органической взаимосвязи с другой сферой общественной жизни – общественной безопасностью.

Под общественной безопасностью рассматривают совокупность опосредованных источниками повышенной опасности отношений, регулируемых юридическими, техническими и организационными нормами с целью предотвращения и устранения угрозы жизни и здоровья людей, материальных ценностей и окружающей среды [4].

Общественная безопасность связана с проявлением негативных свойств источников повышенной опасности при неправильном пользовании ими. Она включает в себя отношения людей, связанные с соблюдением правил, обеспечивающих безопасность движения транспорта и пешеходов; правил противопожарной безопасности; правил борьбы со стихийными бедствиями, эпидемиями, эпизоотиями, крупных аварий; правил производства строительных и ремонтных работ в общественных местах; правил

пользования предметами, подпадающими под лицензионно – разрешительную систему.

Многоуровневый характер проблемы обеспечения общественной безопасности с присущими ей внутренними противоречиями требуют определения шкалы приоритетов интересов. В этой связи необходимо отметить, что человек, вовлеченный в сложную систему общественных связей, являет собой тот ориентир, в соответствии, с которым общество должно соизмерять свое развитие.

На взаимосвязь общественной и экологической безопасности указывает тот факт, что органы внутренних дел как представители исполнительной власти занимаются обеспечением надлежащего правового режима в обеих сферах. Суть задачи по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности состоит в поддержании установленного правового порядка отношений между людьми при их нахождении в публичных местах, предотвращению и снижению угрозы жизни, здоровью и имуществу людей, создаваемой источниками повышенной опасности и т.д.

Анализ указанных точек зрения позволяет сделать вывод.

1. Систему мер охраны экологической и общественной безопасности составляют правовое регулирование отношений в указанных сферах, т.е. принятие компетентными органами законодательных и иных нормативных актов, регулирующих поведение людей в этих сферах жизнедеятельности.

2. Осуществление мер по охране экологической безопасности и обеспечение общественной безопасности выражается в деятельности по предупреждению и пресечению правонарушений и иных антиобщественных действий в рассматриваемых сферах.

3. Комплексный характер сферы экологической безопасности и общественной безопасности обуславливает необходимость существования различных способов их охраны.

Задачи экологической и общественной безопасности необходимо решать в комплексе, при взаимодействии выделяемых для этой цели сил и средств, что является необходимым условием предотвращения ущерба для жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Смежной с экологической безопасностью является сфера обеспечение безопасности личности, под которой понимается такое состояние и условия жизни личности, при которых реализуются ее права и свободы, закрепленные в законодательстве [5]. В правовой системе личность занимает центральное место, однако, проблемы, которые в последнее время явственно обнажились в правовой сфере, и особенно в части защиты граждан, их свобод, безопасности, вряд ли могут быть решены на основе эмпирической констатации тех или иных фактов, их негативной оценки и требований изменить ситуацию к лучшему.

Обеспечить безопасность гражданина в обществе – это обязанность государства защитить человека не только от неправомерных действий органов власти и должностных лиц, но и от преступных посягательств со стороны криминальных элементов, обеспечить его право на жизнь, неприкосновенность личности, жилища, имущества [6].

В настоящее время под угрозой оказались такие основополагающие права личности, как право на жизнь, здоровье и безопасность, без которых все другие права лишаются смысла. Причины очевидны: гибель людей в межнациональных и этнических войнах, лавинообразный рост преступности, резкое падение жизненного уровня, что приводит к обострению экологической безопасности.

В этой связи проблема личности в последнее время занимает приоритетное место [7], в формировании новой модели правового положения личности, создании эффективного механизма реализации основных прав и свобод граждан. Наше государство уделяет серьезное внимание обеспечению личной безопасности через право, законы и другие нормативные акты, которые непосредственно определяют ее юридическое состояние, права, обязанности, ответственность. Государство является гарантом защиты

личности и общества от противоправных посягательств, обеспечивает ее безопасность. И в том и в другом случае на первое место выдвигается личность и ее интересы. Как отмечает В.К. Бабаев, что эти уровни отношений переводятся в новое русло [8].

Тем не менее, в современных условиях открываются широкие перспективы для все более полного и действенного использования средств защиты интересов личности, общества и государства от любых посягательств.

Необходимо отметить, что для обеспечения личной безопасности граждан характерны следующие особенности:

а) крайняя его политизированность, неустойчивость, подверженность социальной конъюнктуре, компромиссам;

б) слабая государственная защищенность, неспособность официальных властных структур надежно обеспечить интересы личной безопасности;

в) множественность (плюрализм) статусов, их несогласованность;

г) деформированность правового положения личности в связи с процессами суверенизации, межнациональными и региональными конфликтами и иные особенности.

д) изменение экономической основы, статуса (многообразие форм собственности);

На взаимосвязь экологической безопасности и личной безопасности граждан указывает тот факт, что действующее законодательство Российской Федерации закрепляет не только обеспечение личной безопасности, но и защиту окружающей среды, создание благоприятных экологических условий для жизни, труда и отдыха населения.

Вот почему возникает проблема не только совершенствования уже имеющихся методов, но и создание новых инструментов, гарантирующих и охраняющих не только права личной безопасности граждан, но и экологическую безопасность.

Если сопоставить цели и задачи вышеизложенного, то можно усмотреть, что личная безопасность граждан и экологическая безопасность – схожие явления. Далее, следует отметить, что все нормативные документы сходны в определении предмета их заботы: защита личной безопасности; окружающей природной среды от нерационального использования природных ресурсов; здоровья людей; охраны интересов государства от неблагоприятного экологического воздействия.

Однако, наряду с рассмотренными общими чертами имеются существенные различия. Понятие экологической безопасности шире, чем личная безопасность граждан, т.к. включает в себя не только защиту личности, но и всего общества, как внешней, так и внутренней безопасности России. Тем не менее, экологическая безопасность и личная безопасность граждан не могут находиться в отрыве друг от друга, так как, чем больше существует действенных способов защиты в современном государстве по обеспечению экологической и личной безопасности граждан, тем выше правосознание, человечнее данное общество.

Поэтому, разрешение проблемы соотношения экологической безопасности со смежными категориями имеет важное значение и для правоприменительной практики. В частности, это необходимо для правового воспитания должностных лиц, которые должны четко представлять различия в данных социально-правовых явлениях, для применения разных форм государственного принуждения и не допущения их отождествления. Очевидно, дальнейшее совершенствование законодательства в этой области природоохранительной деятельности будет способствовать укреплению не только общественных отношений, но и обеспечению экологической безопасности в стране.

Список литературы:

[1] Кононов А.М. Роль и место органов местного самоуправления в осуществлении охраны общественного порядка. (Вопросы теории и практики) / А.М. Кононов // Государство и право. – 1997. – №12. – С. 33–34.

- [2] Вопрос «правопорядка» в юридической литературе является дискуссионным, о чем свидетельствует масса публикаций по данной тематике. См.: Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе / Н.Г. Александров. – М., 1995. – С. 124–126; Александров Н.Г. Теория государства и права / Н.Г. Александров. – М., 1974. – С. 607–608; Алексеев, С.С. Проблемы теории права. Курс лекций в 2-х томах / С.С. Алексеев. – Т. 1. Свердловск, 1972. – С. 124–125; Теория государства и права. Учебник. / Под общ. ред. В.М. Курицина, З.Д. Ивановой. – М., 1986. – С. 307; Борисов, В.В. Правовой порядок развитого социализма / В.В. Борисов. – Саратов, 1977. – С. 56–57. Данный перечень является далеко не исчерпывающим, а лишь указывает на влияние правоведов к рассматриваемой проблеме.
- [3] Алексеев С.С. Общая теория права. В 2-х томах. Т. 2. / С.С. Алексеев – М.: Юрид. лит, 1982. – С. 223.
- [4] Бабаев В.К. Словарь категорий и понятий общей теории права / В.К. Бабаев и др. – Н. Новгород, 1992. – С. 87.
- [5] Манохин В.М. Российское административное право. Учебник / В.М. Манохин и др. – М., 2002. – С. 420.
- [6] Сенякин И.А. Право на безопасность личности как элемент Российской правовой системы. Нижегородские юридические записки: сборник научных трудов / Под ред. Баранова В.Н. Вып. 3: Право. Власть. Законность. – Н.Новгород. Нижегородский юридический институт МВД РФ, 1997. – С. 57.
- [7] Кожевников С.Н. Социально-правовая активность личности и условия ее действия. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1992. – С. 1.
- [8] Бабаев В.К. Указ. соч. – С. 222–223.

О.Ю. Гусева
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ДРЕВНЕМ РИМЕ: МАГИСТРАТУРЫ В РЕСПУБЛИКАНСКУЮ ЭПОХУ

Ключевые слова: консулы, преторы, цензоры, эдилы, народные трибуны, квесторы, избирательные цензы, «иерархическая лестница должностей»

История выборов как процедуры определения людей, достойных занять тот или иной пост, уходит корнями в глубокую древность. Выборы были неотъемлемой частью повседневной жизни древних римлян.

Выборный принцип лежал в основе формирования римских магистратур. Выборы должностных лиц осуществлялись ежегодно путем открытого голосования либо по жребию. В рамках данной статьи рассматриваются избирательные цензы, соответствие которым способствовало формированию высших и низших магистратур в республиканскую эпоху Рима.

Античное общество было пропитано духом избирательных процедур. Они вышли за рамки политической организации и проникли, казалось бы, в те сферы, где выборов не должно было бы быть. Особенностью древнеримских избирательных процедур явилось распространение их на религиозные институты власти, такие как жреческие коллегии, имевшие тот же характер общественной службы, что и светские должности и игравшие, по свидетельству византийского чиновника VI в. Иоанна Лиды, значительную роль в римской политической жизни. С древнейших времён выборы были свойственны человеку. На общих собраниях (сходах) выбирали предводителей. Так возник первичный орган властвования – своеобразный элемент демократии. И в Древней Греции и в Древнем Риме, где свободные граждане были обязаны участвовать в политической жизни, воля народа приобретала силу закона.