

О.А. Гуряшина
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ КАПИТАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Ключевые слова: капитал, сущность капитала, подходы к определению сущности, политэкономия, источник капитала, хрематистика, формы капитала, принципы формирования капитала, прибавочная стоимость, предметно-функциональный подход, социально-экономический подход, денежный подход.

В статье рассмотрена эволюция взглядов на сущность категории «капитал», подчеркнуты их разнообразие и изменчивость. Выявлены и разъяснены три базовых подхода к определению сущности капитала предприятия, определены их особенности.

Капитал – одна из фундаментальных и достаточно сложных экономических категорий, сущность которой научная мысль выясняет на протяжении ряда столетий.

Для того чтобы приблизиться к сущности капитала, необходимо исследовать процесс его эволюции в экономической науке.

Одной из первых попыток к трактовке данной категории была сделана Аристотелем посредством введения термина «хрематистика», под которой понималось «искусство» обеспечивать достаток или деятельность, направленную на накопление. Позже капитал стал объектом исследования политэкономистов.

Одно из первых определений капитала встречается в работах меркантилистов (У. Стаффорд, Т. Мен, А. Монкретьен). Они занимались поиском не просто богатства, а богатства в специфической форме, которая отвечала периоду первоначального накопления. Воплощение богатства – деньги – выступают как раз в форме капитала. Стоит отметить, что объектом анализа меркантилистов выступал лишь крупный торговый капитал, источником которого является внешняя торговля.

Школа физиократов выступила с резкой критикой теории меркантилистов. Она опровергла ошибочные исходные начала их учения о том, что единственной формой богатства является золото, а средством его умножения – внешняя торговля. Представители школы физиократов (Ф. Кенэ, В. Мирабо, Д. Неймур, Ж. Тюрго) полагали, что богатство, источником которого является производство, а не торговля, складывается из потребительных стоимостей, а деньгам отводится лишь роль посредника в обращении. Другими словами, если меркантилисты отождествляли капитал только с его денежной формой, то физиократы, проведя исследование издержек производства, проанализировали его вещественные формы фактически выявили деление капитала на основной и оборотный. Однако толковали производство они одностороннее: сфера производства ограничена лишь сельским хозяйством.

Основоположники американской классической политэкономии А. Смит и Д. Рикардо заложили фундаментальную базу для познания капитала как имеющей сложную экономическую природу категории. А. Смит в работе «Богатство народов» писал: «Лишь только в руках частных лиц начинают накапливаться капиталы, некоторые из них, естественно, стремятся использовать их для того, чтобы занять работой трудолюбивых людей, которых они снабжают материалами и средствами существования в расчете получить выгоду на продаже продуктов их труда или на том, что эти работники прибавили к стоимости обрабатываемых материалов». От этого фрагментарного определения А.Смит в последующем переходит к техническому и функционально-экономическому и техническому анализу капитала, рассматривая основной и оборотный капитал, ссудный капитал и ссудный процент. Таким образом, А.Смит обосновал принципы возникновения, формирования и функционирования капитала. К недостаткам его учения можно отнести то, что А.Смит рассматривает капитал лишь в статике, не уделяя внимания его движению. Д. Рикардо определяет, что не сам капитал создает

стоимость товара, она лишь переносится трудом целиком или частями на вновь произведенный товар. Он пишет: «Капитал есть та часть богатства страны, которая употребляется в производстве и состоит из пищи, одежды, инструментов, сырых материалов, машин и пр., необходимых, чтобы привести в движение труд» [2] Д.Рикардо одновременно, развивая идеи А. Смита, сильно продвинулся в изучении перераспределения капитала и прибыли на капитал.

Представители классической экономической школы соотносили капитал со стоимостью, приносящей прибавочную стоимость, опираясь при этом на концепцию создания прибавочного продукта. «Капитал как самовозрастающая стоимость, – писал К. Маркс, – заключает в себе не только классовые отношения, не только определенный характер общества, покоящийся на том, что труд существует как наемный труд. Капитал есть движение, процесс кругооборота, проходящий различные стадии, процесс, который, в свою очередь, заключает в себе три различные формы кругооборота. Поэтому капитал можно понять лишь как движение, а не как вещь, пребывающую в покое» [1]. Характеризуя капитал как самовозрастающую стоимость, создающую прибавочную стоимость, К.Маркс считал источником прибавочной стоимости труд наемных рабочих. При этом сам капитал на рынке труда выступает в виде денег, которые затем путем определенных процессов должны превратиться в капитал. Через анализ двойственного характера труда, воплощенного в форме товара, категория "капитал" у Маркса получает всестороннюю качественную характеристику.

Многие представители неоклассического подхода трактовали капитал как вещи, образующие предпосылки производства, а богатство – как вещи, являющиеся его результатом. Другими словами капитал выступает элементом богатства, который приносит регулярный доход его владельцу на протяжении длительного временного отрезка.

Каждая из приведенных выше трактовок капитала отражает ступени экономического развития общества. Однако, при множестве различных трактовок сущности капитала, единого понимания достигнуто не было.

В связи с этим в экономической литературе ученые выделяют три основных подхода к определению капитала: предметно-функциональный (Ф. Кене, А. Смит, Д. Рикардо, П. Самуэльсон), социально-экономический (К. Маркс) и денежный (П.Ж. Прудон, Й. Шумпетр).

В рамках предметно-функционального подхода капитал отождествляют с накопленным трудом, который может быть направлен либо на продажу (с целью получения дохода), либо в производство. Представители этого подхода анализируют капитал как один из основополагающих факторов производства, который может оказать существенное влияние на результаты предпринимательской деятельности и приносящий доход владельцу, но при этом от которого не зависит размер этого дохода. Отмечается, что капитал занимает особое важное место в системе экономических ресурсов, что обусловлено его сильными сторонами: опосредованностью, мобильностью и производным характером формирования.

Согласно социально-экономическому подходу капитал представляет собой экономическую категорию, которая возникает в результате определенных исторических условий. Особенностью данного подхода является стремление его представителей охарактеризовать сущность капитала как взаимосвязь и неотделимость от экономических отношений с целью выявления источника самовозрастания стоимости. При этом источником формирования капитала является прибавочная стоимость, которая образуется прибавочным трудом наемных работников производственной сферы.

Необходимо учитывать, что в настоящее время данный подход теряет свою актуальность. Это связано и с социальным ориентированием рыночной экономики, и распространением различных форм частной и коллективной собственности (в частности – публичных акционерных обществ), и с популярностью все более демократичного стиля управления.

Представители денежного подхода рассматривают капитал как финансовый ресурс, способный приносить его владельцу доход в виде процента, при этом отождествляя категорию «капитал» с деньгами, главной формой которого является заемный капитал. Й Шумпетер отмечал: «...мы определяем капитал как сумму денег и других платежных средств, которые могут быть в любой момент времени предоставлены в распоряжение предпринимателя» [3]. Особенностью данного подхода, на наш взгляд, является то, что капитал существует как во взаимосвязи с производственными отношениями, так и при их отсутствии. Ярким примером таких «непроизводственных» отношений является брокер фондовой биржи, который, совершая операции с ценными бумагами по поручению клиента и за его счет, получает вознаграждение в виде комиссионных – того самого процента.

Общепризнано, что капитал является сложной изменчивой категорией, в связи с чем понимание его сущности постоянно меняет свое начальное содержание, тем самым расширяясь и углубляясь, однако, до сих пор отсутствует теоретически обоснованное определение категории «капитал» как в научной литературе, так и нормативно-правовых актах. Таким образом, существуют различные подходы к определению сущности категории «капитал», поскольку данная категория является одной из основополагающих в экономической науке.

Список литературы:

- [1] Маркс К. Капитал. Критика политической экономии [Текст]/ К. Маркс – Т.2. – М.:Эксмо, 2012 – 1200с.
- [2] Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное [Текст]/ Д.Рикардо, пер. с англ. П.Н. Клюкин. – М.: Эксмо, 2007 – 960 с.
- [3] Шумпетер Й. Теория экономического развития [Текст]/ Й. Шумпетер, пер. с англ. В.А. Автеномов. – СПб.: Экономическая школа, 2004 – 664 с.

Н.Е. Жигалова, К.Д. Баранова
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Ключевые слова: регион, внешнеэкономическая деятельность, законодательная база, экспортный потенциал, проблемы, механизм управления.

В статье исследуется процесс развития внешнеэкономической деятельности Нижегородского региона, рассматривается экспортный потенциал области, выявляются проблемы развития ВЭД федерального и регионального уровня, предлагаются некоторые направлениями совершенствования механизма управления внешнеэкономической деятельностью в регионе.

На всех исторических этапах развития России внешнеэкономическая деятельность оказывала влияние на решение экономических проблем разного уровня: от народного хозяйства в целом до отдельных предприятий.

Несмотря на трудности нынешнего периода и сложность включения экономики России в мирохозяйственные связи, среди экономистов и управленцев, теоретиков и практических работников, законодателей продолжается интенсивный поиск соответствующих новым экономическим реалиям форм и методов управления ВЭД на уровне федерации и региона.

Анализ различных функций региона, в том числе его внешнеэкономической деятельности, а также оценка роли и значения в территориальном развитии внешнеэко-