

ческий характер. Но, несмотря на это, все они в системе логистической сети формируют международный компонент.

Важной проблемой в настоящее время становится изменение торгово-экономических отношений России со странами ЕС и США. В связи с этим, решение проблем перспективного развития ТЛК, по нашему мнению, будет базироваться на ряде тенденций, сложившихся в современных условиях нестабильности:

- переориентация каналов товародвижения с западного на восточное направление;
- усиление территориального фактора. К примеру, принятые решения саммита «Каспийской пятерки» в развитии Прикаспийского территориально-транспортного комплекса;
- укрупнение региональных транспортно-логистических центров (ТЛЦ) и расширение их ассортиментных услуг;
- развитие территориальных рынков транспортных услуг (РТУ);
- повышение качества транспортного и логистического обслуживания.

Список литературы:

- [1] Аникин Б.А., Родкина Т.А. Логистика: учебное пособие – М: ТК Велби, Изд-во «Прспект», 2008.
- [2] Афанасенко И.Д., Борисова В.В. Логистика снабжения. Текст: учебник для вузов. СПб: Питер. 2010.
- [3] Громов А.Н., Панченко Т.А., Чудовский А.Д. Единая транспортная система: учебник для вузов – М.: «Транспорт», 2002.
- [4] Распоряжение Правительства РФ от 22.11.2008 №1734-р «О транспортной стратегии РФ до 2030 г.»
- [5] Экономика и менеджмент на транспорте: Сборник научных трудов, вып 7/отв.редактор Будреева Е.В. – СПб: СПб ГИЭУ, 2010.

И.В. Жмачинская
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЕЙШИХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевые слова: регион, анализ, валовой региональный продукт (ВРП), индекс промышленного производства (ИПП), темп роста ВРП, инвестиции, структура добавленной стоимости, рейтинг.

В статье анализируются экономические показатели развития 14 крупнейших субъектов РФ по основным показателям производства. По результатам анализа дается рейтинговая оценка 10 регионов.

Одним из направлений регионального управления, как известно, является мониторинг показателей социально-экономического развития регионов как метод непрерывного анализа и регулирования уровней развития территорий. Сравнительный анализ становится еще более актуальным в условиях «запредельных» различий уровней развития регионов.

В плане решения задачи сравнительного анализа основных показателей экономического развития регионов в статье приводятся данные по пяти показателям, характеризующим уровень развития 14 крупнейших регионов страны¹:

- валовой региональный продукт (ВРП) в 2012 году;
- темп роста ВРП в 2013 году;
- индекс промышленного производства (ИПП);
- объем инвестиций в основной капитал;
- отношение инвестиций к ВРП.

Валовой региональный продукт

Бесспорным лидером по ВРП среди рассматриваемых регионов является Тюменская область (4618,7 млрд. руб.), что обусловлено концентрацией нефтегазодобывающих предприятий (более половины валовой добавленной стоимости). Без учета Тюменской области показатель ВРП в 2012 году находится в диапазоне от 499 млрд. руб. (Омская область) до 1484 млрд. руб. (Свердловская область). Показатель вариации почти 3.0. Подробнее см. рис. 1.

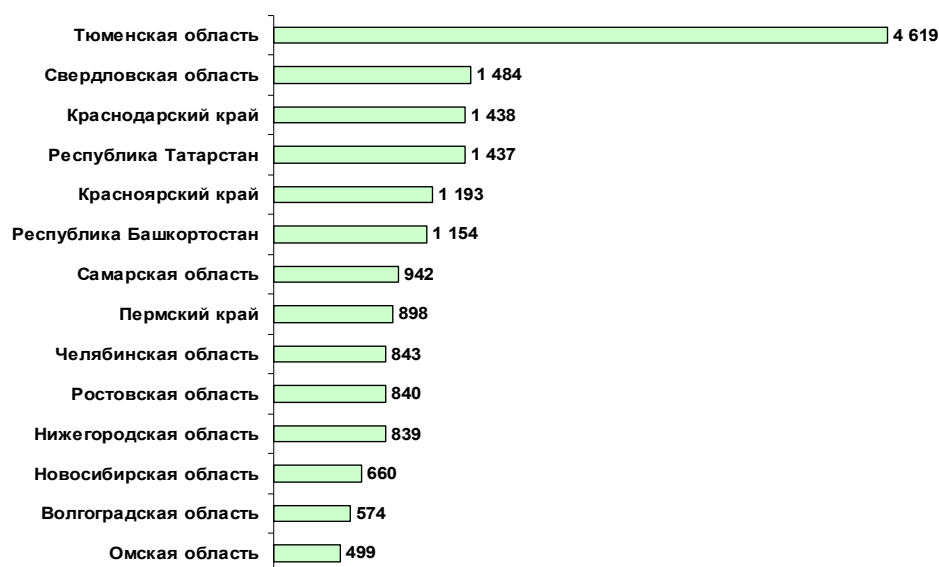


Рис. 1. Валовой региональный продукт 14 крупнейших регионов России в 2012 году, млрд. руб.

Как видим, среди 14 крупнейших регионов 5 являются субъектами Приволжского федерального округа (ПФО), вклад которых составил 5270 млрд. руб. К сожалению, Нижегородская область в этой выборке занимает только 11 место.

Темп роста ВРП в 2013 году

По предварительным данным все регионы выборки в 2013 году показали рост выше показателя в целом по России (рост ВВП составил 101,3%) (см. рис. 2).

¹ Волгоградская область, Краснодарский край, Красноярский край, Нижегородская область, Новосибирская область, Омская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ростовская область, Самарская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область.

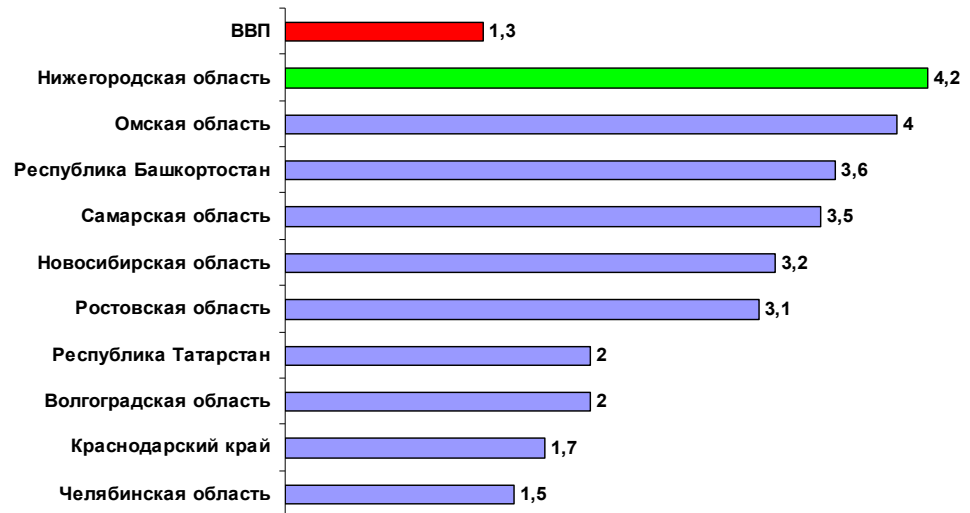


Рис. 2. Темпы прироста ВВП и ВРП в 2013 году, %

Максимальное значение показателя наблюдалось у Нижегородской области (+4,2%), минимальное – в Челябинской области (+1,5%). Интересно наблюдать отраслевую структуру валовой добавленной стоимости, которая свидетельствует о динамике развития реального сектора экономики регионов (см. рис. 3).



Рис. 3. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости 14 крупнейших регионов России в 2012 году, %

Из особенностей отраслевой структуры регионов можно отметить значительный вклад транспортной отрасли в экономику Нижегородской области (12%), которая уступает только Краснодарскому краю (14%) и Новосибирской области (13%). По ме-

таллообработке Нижегородская область занимает 3 место, по строительству – 3–6 место (8%), уступая Краснодарскому краю (20%) и Республике Татарстан (10%).

Индекс промышленного производства (ИПП)

В 2013 году в целом по России наблюдалась стагнация промышленности: индекс промышленного производства (ИПП) составил всего 100,3%. Замедление промышленного роста коснулось и большинства крупнейших регионов, принятых к сравнению (рис. 4). Наиболее существенное замедление наблюдалось в Свердловской области, в которой ИПП сократился на 7,7 п.п. и составил 101,9% (против 109,6 в 2012 году). Также ощутимое замедление наблюдалось в Новосибирской области (-6,7 п.п.), Республике Татарстан (-5,9 п.п.), Краснодарском крае (-5,6 п.п.), Волгоградской области (-4,8 п.п.). Лидером роста стал Красноярский край (109%). Стагнация промышленного производства наблюдалась в Челябинской и Волгоградской областях.



Рис 4. Индекс промышленного производства 14 крупнейших регионов России (2013 г. в % к 2012 г.).

Объем инвестиций в основной капитал

По объему инвестиций в основной капитал в 2013 году лидерами стали Тюменская область и Краснодарский край (рис. 5). В Тюменской области внушительные объемы инвестиций определяются соответствующими объемами производства, в то время как в Краснодарский край инвестиции привлекались в рамках подготовки к зимней олимпиаде Сочи-2014. Следует отметить сравнительно активную работу регионов ПФО по привлечению инвестиций в основной капитал. Четыре субъекта ПФО вошли в десятку лучших регионов. Положительным фактором является рост инвестиций во всех регионах выборки по сравнению с 2012 годом. Однако, необходимо отметить большую дифференциацию объемов инвестиций по регионам. Размах вариации составляет 1397 млрд. руб. (Тюменская область – 1502 млрд. руб., а Омская область – 105 млрд. руб., т.е. более чем в 14 раз).



Рис. 5. Объем инвестиций в основной капитал 14 крупнейших регионов России в 2013 и 2012 гг.

Отношение инвестиций к ВРП

Анализ показателя отношения инвестиций к ВРП, который характеризует величину инвестиций, вложенных в каждый рубль ВРП, свидетельствует о сохранении тенденции «инвестиционных полюсов» (рис. 6). В числе наиболее обеспеченных находятся те же, благополучные регионы: Краснодарский край, Республика Татарстан, Тюменская область. Нижегородская область занимает 4 место, что является положительным фактором.



Рис. 6. Отношение инвестиций в основной капитал к ВРП 14 крупнейших регионов России

Рейтинговая оценка экономического развития 10 крупнейших регионов РФ

Таблица 1

№ п/п	Территории	ПОКАЗАТЕЛИ						
		ВРП, млрд. руб.	Темп роста ВРП, %	Индекс промышленного производства, %	Объем инвестиций, млрд. руб.	Инвестиции к ВРП, %	Сумма мест	Рейтинг
1	Краснодарский край	3	9	5	2	1	20	4,0
2	Красноярский край	5	-	1	4	5	15	3,75
3	Нижегородская область	-	1	3	6	4	14	3,5
4	Республика Башкортостан	6	3	6	7	-	22	5,5
5	Республика Татарстан	4	7	10	3	2	26	5,2
6	Ростовская область	9	6	2	9	6	32	6,4
7	Самарская область	7	4	-	8	7	26	6,5
8	Свердловская область	2	-	9	5	10	26	6,5
9	Тюменская область	1	-	-	1	3	5	1,7
10	Челябинская область	8	10	-	10	-	28	9,3

Как видим, результаты расчета рейтинговой оценки 10 крупнейших регионов свидетельствуют о высоком рейтинге Нижегородской области (3,5), который получен в основном за счет наиболее высокого темпа роста ВРП (4,2%), индекса промышленного производства (104,4%) и отношения инвестиций к ВРП (32%).

Таким образом, по принятой выборке наиболее крупных регионов РФ и в результате анализа экономических показателей Нижегородской области в сравнении с другими территориями ПФО можно сделать вывод о том, что экономика Нижегородской области достаточно сбалансирована, базовые секторы остаются привлекательными для инвестирования, имеют место реальные предпосылки к устойчивому развитию экономики.

Список литературы:

- [1] Регион-Информ. Региональный экономический дайджест (Москва). Выпуск № 437.
- [2] Региональная экономика. Теория и практика (Москва). Выпуск № 21, 2011.
- [3] URL:<http://www.portal.cbr.ru>.

А.В. Капранов
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТАМОЖЕННОЙ ЛОГИСТИКИ
В УСЛОВИЯХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

С 1 января 2015 года начало действовать новое межгосударственное интеграционное образование – Евразийский экономический союз (ЕАЭС) – естественное продолжение Таможенного союза ЕврАзЭС. Таможенное регулирование в ЕАЭС теперь основывается не только на Таможенном кодексе Таможенного союза, но и на Договоре от 29.05.2014 «О Евразийском экономическом союзе».

В рамках Таможенного союза государств-членов ЕАЭС осуществляется единое таможенное регулирование, применяются Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза и иные единые меры регулирования внешней торговли това-