

УДК 336

**Н.А. Маркова.**, доцент, к.э.н., кафедра «БУ, А и финансов», ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

**И.Д. Попандопуло,** студент СНО, ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

603950, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5

## УРЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОБЛЕМ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА

*В статье рассматривается бюджетный дефицит и проблемы его сбалансированности; анализируются статистические данные по указанной теме; обосновывается взаимосвязь благосостояния населения с динамикой основных социально-экономических показателей*

Бюджетный дефицит - превышение расходов над доходами. Однозначно не верным, является мнение, что дефицит бюджета это сугубо негативное явление. Если государство стремится ежегодно принимать бездефицитный бюджет, это может тормозить развитие экономики за счет сокращения важных расходов и излишнего повышения налогов.[8] В развитых странах давно используется практика управления именно бюджетным дефицитом, и Россия не является исключением. Касательно профицита, на данный момент Правительство РФ отказалось от практики формирования профицитного бюджета. Подобную динамику можно было наблюдать по 2007 год Рис.1. При проведении такой политики из экономики изымается больше ресурсов, чем в нее возвращается, что тормозит экономический рост на величину профицита. В течение года, по кварталам, появление профицита неизбежно и считается нормой, но все эти средства подлежат немедленному перераспределению. За 2014 год, профицит прослеживается вплоть до ноября, а за 2015 год, по предварительным оценкам, дефицит плавно увеличивался в течение всего года.



Табл.1. Динамика дефицита бюджета РФ

Показатели	Годы					Абсолютное изменение	Темп роста, %
	2011	2012	2013	2014	2015		
Дефицит(-)/ Профицит (+)	-669,54	-156,52	-775,61	-1 244,27	-4 095,60	-2851,33	329,16
Ненефтегазовый дефицит	-6311,31	-6609,70	-7309,65	-8678,07	-9487,00	-808,93	109,32
ВВП	59698,1	66926,9	71055,4	77893,06	75011,0	-2882,05	96,30
Удельный вес дефицита/профицита в ввп, %	-1,12	-0,23	-1,09	-1,60	-5,46	-3,86	341,80
Удельный вес ненефтегазового дефицита в ввп, %	-10,57	-9,88	-10,29	-11,14	-12,65	-1,51	113,52

Самыми серьезными катализаторами дефицита последних лет являются: геополитическая напряженность с США и ЕС, падение цен нефти, волатильность рубля.

Базовым годом в анализе показателей был взят 2014 год. На основании полученных результатов в Табл.1. можно сделать следующие выводы. Во-первых, дефицит бюджета увеличился на 2851,33 млрд. руб. или на 229,16%. Это говорит нам о серьезном увеличении его удельного веса в ВВП, а именно 5,46%, что на 3,86% больше чем в прошлом году. Нужно заметить, что данный темп прироста 241,8% является самым большим в течение последних пяти лет, и он даже обгоняет показатели зафиксированные в кризисы 2012 и конца 2014 годов. Влияние на данный показатель оказывают и уменьшение доли доходов

федерального бюджета в консолидированном на 14,3%, и увеличение расходов по всем бюджетам. Допустимой планкой дефицита бюджета является 3-4%, показатель последнего года явно не удовлетворяет этим требованиям, что говорит нам о необходимости реструктуризации российской экономики, и структуры расходов федерального бюджета в частности. Во-вторых, однозначна отрицательная тенденция по ненефтегазовому дефициту, планка достигла наибольшей за 5 лет величины 12,65% или увеличилась по сравнению с предыдущим годом на 13,52%. При том, что допустимой нормой показателя является 4,7%. Все выше сказанное говорит о срочной необходимости проведения реструктуризации экономики и структуры расходов в частности. [1]

Табл.2. Источники финансирования дефицита федерального бюджета

Наименование, млрд. руб.	2011	2012	2013	2014	2015	Абсолютное изменение, млрд. руб.
Источник финансирования дефицита федерального бюджета, всего	2011,7	1563,8	521,4	114,6	2675,3	2560,7
В том числе:						
Средства резервного фонда	5,6	-	-373,4	-231	3074,1	3305,1
Фонд национального благосостояния	737	712,1	5,9	12,4	19,7	7,3
Иные источники финансирования дефицита федерального бюджета	1269,1	851,7	888,9	333,2	-418,5	-751,7

При увеличении дефицита растет государственный долг и расходы на его обслуживание. Совокупный долг России составляет 18%, что не так много по сравнению с США. Но в 2015 году средства из долга в погашение дефицита почти не шли и

компенсировались за счет резервного фонда, и ФНБ Табл.2.. Проблема заключается в чрезмерной активности использования средств резервного фонда, представленного на Рис.2., который при таких темпах может быть истощен через несколько лет, а пополнять его будет невозможно. Придется увеличивать долг, что повлечет снижение социально-экономических показателей.

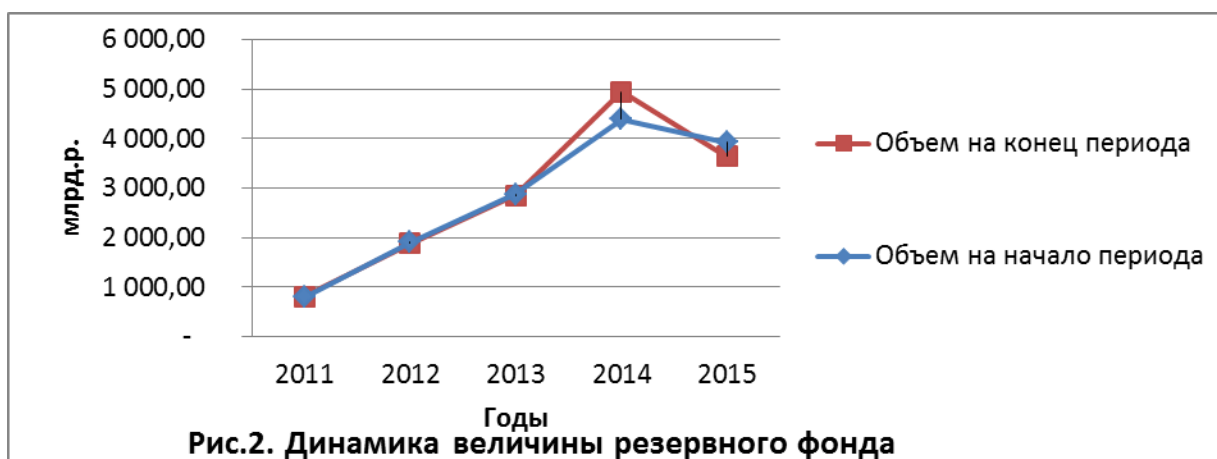


Табл.3. Динамика основных социально-экономических показателей

Основные социально-экономические показатели	Годы					Абсолютное изменение	Темп роста,%	Темп прироста,%
	2011	2012	2013	2014	2015			
ВВП, млрд. руб.	59698,1	66926,9	71055,4	77893,06	75011,02	-2882,05	96,30	-3,70
Экспорт, млрд. долл.	515,4	527,4	523,3	497,8	338,01	-159,79	67,90	-32,10
Импорт, млрд. долл.	318,6	335,8	341,3	308	191,88	-116,12	62,30	-37,70
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	11035,7	12586,1	13450,2	13527,7	12391,36	-1136,33	91,60	-8,40
ИПЦ, %	106,1	106,6	106,5	111,4	125,77	14,37	112,90	12,90
Реальные располагаемые денежные доходы, %	100,5	104,6	104	99,3	95,33	-3,97	96,00	-4,00
Уровень безработицы, %	6,5	5,5	5,5	5,2	4,82	-0,38	92,60	-7,40
Индекс промышленного производства, %	105	103,4	100,4	101,7	98,24	-3,46	96,60	-3,40
Сельское хозяйство, %	123	95,3	105,8	103,7	106,81	3,11	103,00	3,00

Из данных представленных в Табл.3., можно однозначно сказать о негативном влиянии увеличения дефицита бюджета на социально-экономическую динамику. Данные за 2015 год являются предварительными. Практически по всем основным показателям прослеживается отрицательная тенденция. ВВП сократилось на 2882,05 млрд. р. или на

3,7%. Инвестиции в основной капитал так же были сокращены на 1136,33 млрд. руб. или 8,4%. В связи с санкциями и не эффективными мерами по стимулированию и поддержке импортозамещения значительно сократился экспорт и импорт, на 32,1% и 37,7% соответственно. Дефицит бюджета сильно отразился на населении страны, прослеживается устойчивая динамика роста цен на товары основной потребительской корзины на 12,9%, а так же снизились реальные доходы на 4%. Относительно благоприятна ситуация с безработицей, уровень которой в 2015 году составил 4,82% , что меньше предыдущего года на 0,38%. Данная тенденция возможна из-за роста общей численности населения. Пострадало промышленное производство, индекс опустился на 3,4%, однако год стал продуктивным со стороны сельского хозяйства, прирост составил 3%. [3]

Сейчас проводится политика тушения пожаров, сглаживания социальных настроений, национальная экономика как основной фактор роста страны выпускается из рассмотрения 2015 году. Только в плане на 2016 год присутствует небольшой прирост в национальной экономике, будет дальше субсидироваться сельское хозяйство, увеличатся расходы на образование и социальную политику. Но, по сути, все действующие проблемы будут только сглаживаться. [6] Именно решение общеэкономических проблем позволит решить ситуацию с чрезмерным дефицитом и улучшить социально-экономические показатели.

Табл.5. Динамика среднедушевого дохода по регионам

Среднедушевой доход региона, руб.	Годы					Абсолютное изменение	Темп роста,%	Темп прироста,%
	2011	2012	2013	2014	2015			
Российская Федерация	20 780	23221	25928	27765	30514	2749	109,90	9,90
Центральный федеральный округ	27 097	29 575	33 467	34970	41 100	6130	117,53	17,53
Северо-Западный федеральный округ	21 232	23 017	26 167	28572	37 100	8528	129,85	29,85
Южный федеральный округ	16 584	18 389	21 842	24328	24 900	572	102,35	2,35
Северо-Кавказский федеральный округ	15 089	17 132	18 900	20692	21 600	908	104,39	4,39
Приволжский федеральный округ	17 296	19 468	21 864	24020	25 300	1280	105,33	5,33
Уральский федеральный округ	23 908	25 779	28 994	30494	37 300	6806	122,32	22,32
Сибирский федеральный округ	16 568	18 082	20 454	21490	29 400	7910	136,81	36,81
Дальневосточный федеральный округ	22 887	25 099	28929	31974	42 000	10026	131,36	31,36

Табл.6. Динамика реальных располагаемых доходов по регионам

Реальные располагаемые доходы, %	Годы					Абсолютное изменение	Темп роста,%	Темп прироста,%
	2011	2012	2013	2014	2015			
Российская Федерация	100,50	104,60	104,00	99,30	95,33	-3,97	96,00	-4,00
Центральный федеральный	101,7	104,4	104,7	96,8	89,9	-6,85	92,92	-7,08

округ								
Северо-Западный федеральный округ	98,7	105,9	105,3	101,4	91,1	-10,27	89,87	-10,13
Южный федеральный округ	101	107	108,7	103,3	89,8	-13,50	86,93	-13,07
Северо-Кавказский федеральный округ	104,9	109,0	104,1	103,6	88,1	-15,52	85,02	-14,98
Приволжский федеральный округ	99,9	108	104,1	102,1	91,4	-10,67	89,54	-10,46
Уральский федеральный округ	100,7	105	103,8	98,4	91,3	-7,06	92,82	-7,18
Сибирский федеральный округ	102,1	105,2	103,8	98,2	91,3	-6,92	92,95	-7,05
Дальневосточный федеральный округ	101,5	104,9	106,2	102,8	92,1	-10,66	89,63	-10,37

Особенно остро встает проблема благосостояния граждан. Из года в год среднедушевой доход растет, но темпы инфляции настолько велики, что реальные доходы не индексируются, и имеют ярковыраженную динамику снижения. Изменения можно наблюдать в Табл.5. и Табл.6.. На увеличение дефицита влияет так же недостаточность мер государства по развитию финансовой грамотности, реальные доходы снижаются в связи с тем, что у большинства населения отсутствует диверсификация инвестиционного портфеля, благодаря которой в период кризиса можно компенсировать недостатки по определенным статьям доходов. Перекосы бюджета приводят к урезанию финансирования различных приоритетных статей расходов, снижению инвестиций по отраслям, неравномерному распределению средств между регионами, поэтому динамика доходов округов очень нестабильна. Наибольший отрицательный эффект прослеживается в Северо-Кавказском округе и Южном федеральном округе, меньше всего пострадал Центральный федеральный округ. Отрицательная динамика вызвана серьезными перекосами бюджета в сторону дефицита, и это несмотря на большое количество вливаний средств из бюджета. Из выше сказанного вытекает важная проблема, связанная с дефицитом региональных бюджетов. С дефицитом исполнено 48 регионов. Для решения проблемы будет ужесточен контроль за дефицитами регионов. Регионам, чей дефицит больше 10% нельзя будет превышать уже имеющуюся планку, а с дефицитом менее 10% нельзя будет превышать эти же 10%. Доля государственного долга в доходах так же должна будет снижаться с 70 до 50% в течение трех лет.[7]

Подводя итог, можно сказать, что влияние чрезмерного дефицита на социально-экономические показатели очень велико, и что срочно необходимы меры по устранению подобных дисбалансов. На данный момент величина дефицита достигает критических высот, а источники покрытия используются не рационально. Правительством уже сейчас начинают разрабатываться новые программы, ужесточающие контроль за дефицитом, а так же пересматривается сама структура экономики. У России огромный экономический потенциал, а санкции и падение цен на нефть дадут новый толчок к развитию, который предоставит возможность скорректировать перекосы бюджета.

### **Список литературы:**

- [1] Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ «Основные направления бюджетной политики на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов»
- [2] Минэкономразвития России. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. М., 2015.
- [3] Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов.
- [4] Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб./ Росстат- М., 2015 - 543 с. - ISBN 978-5-89476-400-9
- [5] Финансы России. 2014: Стат. сб./ Росстат. - М., 2014. - 357 с.- ISBN 978-5-89476-389-7
- [6] Лавров А.М., Онищенко В.В., Петров В.А. Бюджетная система в условиях кризиса // Бюджет. 2015. №3. С.54-65.
- [7] Ерошкина Л.А. Регионы поддержат кредитами // Бюджет. 2015. №12. С. 33-46.
- [8] Романовский М.В., Врублевская О.В. Финансы: учебник для бакалавров / под ред. проф. М.В. Романовского, проф. О.В. Врублевской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2012. -590 с. – Серия : Бакалавр. ISBN 978-5-99161531-0
- [9] Мау В., Улюкаев А. Глобальный кризис и тенденции экономического развития // Вопросы экономики. 2014. № 11. С. 4—24.

### **Resolution of the problems of the state budget balance**

Markova N.A., Popandopulo I.D.

*The article considers the problem of the budget deficit and its balance; analyzed statistical data on this topic is relationship with the welfare of the population dynamics of the main socio-economic indicators*