



УДК 342.81.

**О.Ю. Гусева**, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин,  
ФГБОУ ВО «ГУВТ»

Г. Н. Новгород ул. Нестерова, 5

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ДРЕВНЕГО РИМА V-I ВВ. ДО Н.Э.

*Статья посвящена вопросам эволюционного развития законодательства Древнего Рима за нарушения в сфере избирательного процесса. Основными правонарушениями на протяжении веков являются деяния, связанные с подкупом избирателей. В статье анализируются соответствующие римские законы изучаемого периода*

*На основании материалов исследования делается вывод о соотношении количества принимаемых антикоррупционных избирательных законов и качества содержащихся в них санкций за противоправные деяния в рамках избирательных правоотношений.*

*Ключевые слова:* выборы, избирательный процесс, избирательные цензы, ответственность, правонарушения, законодательство, избирательный подкуп, дивизоры

Выборы как процедура определения лиц, достойных занять тот или иной пост, берет свое начало в Древней Греции и Древнем Риме. Ситуация в Древнем Риме во многом более похожа на сегодняшнее положение дел в демократических странах. Так, например, именно древнеримским политикам мы обязаны традицией проведения предвыборных кампаний, которые традиционно начинались задолго до дня голосования и проходили преимущественно на городских площадях, где кандидаты всевозможными способами пытались склонить избирателей на свою сторону. Каждый исторический этап в рамках изучаемого периода отличался своими особенностями. В разное время к проблемам избирательных правонарушений в Древнем Риме обращались такие исследователи, как Тит Ливий, Корнелий Непот, Гай Светоний Транквилл, Марк Туллий Цицерон, С.И.Радциг, С.Л. Утченко, Р.Ю. Виппер, Т. Кинси, Х. Мауритсен. Вместе с тем, остались неосвещенными аспекты, непосредственно затрагивающие вопросы ответственности в рамках избирательных правоотношений, слабо проанализировано римское законодательство в данной области. Поэтому обращение к изучению методов избирательной борьбы Риме и ответственности в Древнем в V-I вв. до н.э., видится необходимым и обоснованным. Римская цивилизация основывалась на выборных принципах формирования органов власти и управления. Однако весьма часто допустимые законом методы избирательной борьбы перерастали в недопустимые. На протяжении всего изучаемого периода прослеживается ярко выраженная коррупционная составляющая избирательных мероприятий.

Одним из первых римских законов против таких способов ведения предвыборных кампаний был закон Пинария Фурия Постумия 432 г. до н.э., (Lex Pinaria Furia Postumia) [1]. Чтобы «покончить с искомостью» должностей (de ambitu), «запрещалось оторачивать белым одежду, выказывая этим свои домогательства», т.е. кандидаты не могли добавлять что-либо к белой тоге, надеясь таким образом увеличить свои шансы на победу [2].

*Конгресс Международного форума «Великие реки» 2016 г.*

*Секция XI Правовые основы борьбы с преступностью и обеспечение безопасности судоходства на внутренних водных путях*

Уже в середине IV в. до н.э. злоупотребления при соискании должностей сравнивали с организацией мятежей. Закон Петелия 358 г. до н.э. (*Lex Poetelia de ambitu*) [3] вводил запрет для претендентов на магистерские должности устраивать бесплатные пиры, зрелища, ярмарки для граждан, дарить подарки и раздавать деньги. Осуждались кандидаты в магистраты, агитировавшие на «торгах и гульбищах» [4].

В 314 г. до н.э. диктатор Гай Менней инициировал эдикт против избирательных клубов. В качестве аргумента Тит Ливий подчеркивал, что в условиях сословной и политической борьбы «сходки при искании должностей используются против государства» [5]. Сеем предположить, что возникшие избирательные клубы – это прообраз будущих политических партий.

Недовольные жители инициировали жалобы на вымогательства со стороны кандидатов. Так, в 210 г. до н.э. жители Сиракуз подали в Сенат жалобу на Марцелла и обвинили его в том, что он, по взятии Сиракуз, обошёл с ними исключительно жестоко. Узнав, что Марцелл снова выбран в консулы и назначен в провинцию Сицилия, жители острова объявили, что они покинут родину, если Марцелл возвратится к ним консулом [6].

Закон Бебия – Корнелия 181 г. до н.э. (*Lex Cornelia – Baebia de ambitu*) был принят, по мнению В.А.Квашнина, с целью противодействовать карьерному росту соискателей, подкупавших народ играми и щедрыми раздачами [7]. Закон предусматривал подчинение закону любых действий, совершаемых в ходе избирательных кампаний [8]. Это касалось всей иерархической лестницы должностей, в т.ч. и консулов. В качестве наказания за приобретение должностей посредством подкупа (*ambitus*) предусматривалось лишение права избираться на общественные должности сроком до десяти лет. В 166 г. до н.э. последовал закон Корнелия Фульвия (*Lex Cornelia Fulvia de ambitu*). С этого времени был учрежден постоянный уголовный суд по рассмотрению избирательных споров [9]. Очевидно, закон не возымел действия, и в 159 г. до н.э. *Lex Cornelia Fulvia de ambitu* [10] ужесточила санкции за правонарушения в избирательном процессе, возможность изгнания осужденного. Закон Суллы 81 г. до н.э. (*Lex Cornelia de ambitu*) [11] воспрещал кандидату, уличённому в незаконном домогательстве, повторно добиваться государственной должности в течение десяти лет.

Закон Суллы 81 г. до н.э. (*Lex Cornelia de ambitu*) [11] воспрещал кандидату, уличённому в незаконном домогательстве, повторно добиваться государственной должности в течение десяти лет.

По закону Кальпурния 67 г. до н.э. (*Lex Calpurnia de ambitu*) [12] за подкуп избирателей осуждённым запрещалось когда-либо в будущем выдвигать свою кандидатуру на государственные должности; кроме того, с них взыскивался денежный штраф. Однако все эти меры относились только к кандидатам - нарушителям. О том, какие наказания предусматривались для других участников предвыборных махинаций, источники умалчивают.

Суровые наказания за избирательный подкуп содержал закон консула М. Туллия Цицерона 63 г. до н.э. (*Lex Tullia de ambitu*) [13]. В целях ограничения подкупа избирателей, закон запрещал устраивать гладиаторские бои в течение двух лет, предшествовавших соисканию должности. Нарушитель лишался имущества и изгонялся из Рима на 10 лет.

Закон Помпея 52 г. до н.э. (*Lex Pompeia*) [14] ужесточал судебную процедуру для разбора обвинений в избирательных правонарушениях и закреплял пожизненное изгнание в качестве санкции.

На основании законопроекта Авфидия 61 г. до н.э. (*Rogatio Aufidia de ambitu*) [15] за подкуп предусматривалось взимание пожизненного ежегодного штрафа в размере 3000 сестерций в пользу каждой из 35 триб.

Закон Лициния о запрещенных обществах 55 г. до н.э. (*Lex Licinia de sodaliciis*) [16] запрещал агитацию с помощью содалиция (*sodalicia*). Под этим термином, по мнению британского специалиста Э. Линтотта, подразумевался предвыборный союз кандидата и его сторонников, создаваемый для подкупа избирателей [17]. Кандидату запрещалось

даже посещать публичные обеды, которые давали близкие ему люди, чтобы приглашённые не заподозрили в этом скрытый подкуп.

Самое серьезное наказание предусматривал закон Помпея 52 г. до н.э. (*Lex Pompeia de ambitu*) [18]. Санкции состояли в лишении римского гражданства и имущества, а 10-летнее изгнание заменялось пожизненным.

Согласно закону Юлия 18 г. до н.э. (*Lex Iulia de ambitu*) [19], каждый кандидат вносил в залог определенную денежную сумму для гарантии того, что он будет воздерживаться от каких бы то ни было видов подкупа. За совершение противоправных действий в качестве наказания назначалось изгнание.

Подкуп избирателей был частым, почти заурядным явлением римской политической жизни I в. до н.э. – I н.э. «Добиваться высших должностей с соблюдением традиций предков и законов, стало невозможным из-за распространившихся злоупотреблений и подкупа», – подчеркивал римский историк I в. до н.э. Корнелий Непот [20]. С ним солидарен советский ученый С.Л. Утченко, отмечавший, что римские граждане рассматривали получаемые суммы как причитающееся им «жалованье». Дело доходило до того, что Октавиан Август в дни выборов раздавал в своей трибе всем избирателям из своих личных средств по 1000 сестерциев [21], чтобы они уже ничего не требовали от кандидатов [22]. В целях обеспечения необходимой секретности при таких операциях использовалась целая система промежуточных звеньев, которая включала переговорщиков – лиц, договаривавшихся о сделке, посредников, хранивших у себя деньги, и раздатчиков, непосредственно распределявших их среди избирателей по трибам. Для того чтобы надёжнее обеспечить выполнение избирателями взятых ими «обязательств», иногда соискатели до выборов лишь обещали определённую сумму, а деньги раздавали уже по окончании процедуры голосования.

Соискатель повсюду ходил в окружении толпы сопровождающих, по количеству которых судили о влиянии и популярности кандидата. Например, по свидетельству Плутарха, в период баллотировки Катона Младшего на должности [квестора](#), а затем и претора его сопровождали пятнадцать рабов, два вольноотпущенника и четверо друзей. Сопровождающие ехали верхом, а сам он все время шел пешком [23]. Бельгийский ученый Т. Кинси высказывает оригинальную гипотезу. По его мнению, большая свита могла использоваться кандидатами не для демонстрации своей состоятельности, а для организации уличных беспорядков и нападений на своих противников [24].

Стремясь увеличить число своих сопровождающих, кандидаты устраивали для них пышные банкеты, предоставляли им места на играх, наконец, просто платили деньги [25].

В целях минимизации финансовых злоупотреблений, в 65 г. до н.э. был принят Закон Фабия (*Lex Fabia de numero sectatorum*) [26], ограничивающий число лиц, сопровождавших кандидата на общественную должность. Однако принимаемые меры редко приводили к успеху.

Как указывал Гай Светоний Транквилл, по признанию самого Октавиана Августа, он 23 раза устраивал игры за свой счет вместо претендентов, которые либо отсутствовали, либо не имели средств. Римским гражданам, включая малолетних, он часто раздавал денежные подарки, размер которых варьировался от 250 до 400 сестерциев на человека [27].

Российский советский историк, Р.Ю. Виппер утверждал, что в Риме при переходе от республики к империи на рубеже I в. до н.э. – I в. н.э. установились расценки на должности. Эдильство, в частности, низшая должность в римской политической карьере, стоила 500 000 сестерциев. Такова была сумма, которую согласился выдать избирателям некто Верес, чтобы выиграть выборы у своего оппонента М.Т. Цицерона.

Что касается других магистерских должностей, то, например, в 54 г. до н.э. каждый из четырёх кандидатов на консульскую должность потратил сумму в 1 млн. сестерциев. [28]

Несмотря на наличие закона Гая Петелия 358 г. до н.э. (*Lex Poetelia de ambitu* [29]), введённого в целях обеспечения политической карьеры запрет для претендентов на

магистерские должности устраивать бесплатные пиры, зрелища, известны примеры и того, и другого. Так, Помпей во время своего второго консульства в 55 г. до н.э., устроил гладиаторские игры, на которых было выпущено 600 львов, 400 пантер, множество носорогов и других зверей [30]. Красс взял на себя снабжение бедных граждан хлебом в течение 3 месяцев. Но все же самой распространенной формой подкупа избирателей считались публичные обеды. Диктаторство, третье консульство, успешное окончание очередной войны – все это Гай Юлий Цезарь сопровождал огромными угощениями граждан [31].

Российский советский историк Р.Ю. Виппер предполагал, для того чтобы добиться нужного результата выборов, голосование в народных собраниях проходило только после того, как «будет устроен нужный состав в комициях». При этом «загораживался доступ менее надежным элементам» в глазах организаторов [32].

На рубеже I в. до н.э. – I в. н.э. в среде избирательных групп появляются особые мастера политической агитации – дивизоры (in divisors). Они распределяли между избирателями, которых хотел подкупить кандидат, полученные от него деньги [33]. Можно сказать, что речь идет о зарождении политического лобби.

Английский ученый Х. Мауритсен настаивает на том, что предвыборные взятки носили адресный характер. Остальным гражданам полагались только обещания, ведь если бы получивших вознаграждение было множество, проконтролировать, действительно ли они пришли на выборы и проголосовали так, как нужно, было бы нелегко [34].

Вполне обычным явлением было нарушение порядка проведения выборов. Если дело шло об устранении кандидатов от оппозиции, поддерживаемых большинством избирателей, то организаторы выборов всячески старались затягивать голосование. Управление в эти периоды осуществляли временные председатели выборных комиций. Таким образом, римских граждан приучали обходиться без вековых, ежегодно избираемых исполнительных органов власти.

Более того, на избирателей оказывалось и моральное давление. Так, в дни выборов должностных лиц Октавиан Август обходил трибы вместе со своими кандидатами и просил за них [35].

В период поздней республики (146-27 гг. до н.э.) наблюдалась обратная пропорциональная зависимость: законов становилось больше, принимались они чаще. Было принято порядка двадцати законов, призванных ограничить электоральную коррупцию, фактов проявления которой не становилось меньше.

Итак, ответственность в рамках избирательного процесса в Риме V-I вв. до н.э. в большинстве случаев предусматривалась за процветание коррупции, являющейся, как мы видим, характерной чертой, с явной тенденцией к увеличению. Несмотря на принимаемые меры, законодательное ужесточение санкций, масштабы коррупции возрастали. Что, в свою очередь, подрывало доверие населения к власти и процедуре ее формирования. В конечном итоге, приводило к субъективизму в проведении внутренней и внешней политики.

### *Примечания*

1. Искательство от латинского *ambire* – «соискание должности»- приобретение должностей посредством [подкупа](#), [взяток](#), обманных действий на выборах (*de ambitu, ambitus*). – Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза, И.А. Ефрона в 86 томах / Под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева, Ф.Ф. Петрушевского – СПб.: Семеновская Типо-Литография (И.А. Ефрона), 1890-1907. Т. IА, 1890. – С. 615

Сегодня это показалось бы пустяком, и едва ли могло быть принято всерьез, а тогда, с точки зрения внешней атрибутивности и театрализованности избирательного процесса, это вполне объяснимо.

2. Годовое жалование рядового легионера при Октавиане Августе (27 г. до н.э. – 14 г.н.э.) составляло по разным сведениям от 900 до 1200 сестерциев. Согласно найденным в Помпеях надписям, 1 кг хлеба стоил от 0,4 до 1 сестерция, 1 кг говядины – 1 сестерций, 1

кг фруктов или овощей – 1 сестерций, годовой доход мелкого городского ремесленника составлял 1000 сестерциев. Цит. по: John Melville Jones. A Dictionary of Ancient Roman coins (Словарь старинных римских монет). / Перев. [О.В. Любимовой](#), 2004 г.) – London: SPINK, 1990 – P.287 – 288.

На сегодня (2016 год) 1 сестерций примерно равен 2 евро.

### Список литературы

- [1] Закон Пина́рия Фурия Посту́мия 432 г. до н. э., (Lex Pinaria Furia Postumia) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [2] Тит Ливий. История Рима от основания города. Том I. Кн.IV, 25 (13) / Перев. Г.Ч. Гусейнова. Комментарий Н.Е. Боданской. – М.: Наука, 1989. – С.199
- [3] [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [4] Тит Ливий. История Рима от основания города. Том I. Книга VII, 15(12) / Перев. Г.Ч. Гусейнова. Комментарий Н.Е. Боданской. – М.: Наука, 1989. – С. 336
- [5] Тит Ливий. История Рима от основания города. Том I. Книга IX.26(9). / Перев. [Н.В. Брагинской](#). Комментарий Г.П. Чистякова.– М.: Наука, 1989. – С. 432
- [6] Буасье, Г. Цицерон и его друзья: очерк о римском обществе времен Цезаря / Перев. с 16 фр. изд. Н.Н. Спиридонова. – М.: Изд-во К.Н. Николаев, 1914. – С. 307-308.
- [7] Квашнин, В.А. Государственная и правовая деятельность Марка Порция Катона Старшего / В.А. Квашнин. – Вологда: Изд-во ВГПУ, Изд-во «Русь», 2004. – С. 84.
- [8] Закон Бебия – Корнелия 181 г. до н.э. (Lex Cornelia – Baebia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [9] Закон Корнелия Фульвия 166 г. до н.э.(Lex Cornelia Fulvia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [10] Закон Корнелия Фульвия 159 г. до н.э.(Lex Cornelia Fulvia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [11] Закон Суллы 81 г. до н.э.(Lex Cornelia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [12] Закон Кальпурния 67 г. до н.э. (Lex Calpurnia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [13] Закон консула М. Туллия Цицерона 63 г. до н.э (Lex Tullia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [14] Закон Помпея 52 г. до н.э. (Lex Pompeia) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [15] Законопроект Авфидия 61 г. до н.э. (Rogatio Aufidia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [16] Закон Лициния о запрещенных обществах 55 г. до н.э. (Lex Licinia de sodaliciis) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [17] Lintott A.W. The Constitution of the Roman Republic. – Oxford: Oxford University Press, 1999. – P. 177.
- [18] Закон Помпея 52 г. до н.э. (Lex Pompeia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [19] Закон Юлия 18 г. до н. э (Lex Iulia de ambitu) [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [20] Корнелий Непот. О знаменитых иноземных полководцах. Из книги о римских историках / Перев. с латинского Н.Н. Трухиной. – М.: Издательство МГУ, 1992. – С.104

---

*Конгресс Международного форума «Великие реки» 2016 г.*

*Секция XI Правовые основы борьбы с преступностью и обеспечение безопасности судоходства на внутренних водных путях*

- [21] Светоний, Г.Т. Жизнь двенадцати Цезарей / Г.Т. Светоний. – М.: Наука, 1966. – С.71.
- [22] Утченко, С.Л. Кризис и падение Римской республики / С.Л. Утченко. – М.: Наука, 1965. – С.117
- [23] Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В двух томах. Том II. Катон. 9. – М.: Наука. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/sgo/cato-f.htm>.
- [24] Kinsey T.E. Cicero, Pro Murena 71// Revue Belge de Philologie Et D’Histoire. – 43 (1). 1965. – P.59
- [25] Марк Туллий Цицерон Речь в защиту Луция Лициния Мурены. В кн. Речи в двух томах. Том I (81-63 гг. до н.э.) / Перев. с латинского В.О. Горенштейна. – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1962. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/livi/kn09-f.htm>.
- [26.] [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [27] Светоний, Г.Т. Жизнь двенадцати Цезарей / Г.Т. Светоний. – М.: Наука, 1966. – С.72, 73
- [28]. Виппер, Р.Ю. Очерки истории Римской Империи / Р.Ю. Виппер. – Берлин: Государственное издательство, 1923. – С. 149-150.
- [29] [Электронный ресурс]. – Режим доступа сайт «The Roman Law Library» URL:<http://droitromain.upmf-grenoble.fr/>.
- [30] Радциг, С.И. Цицерон и его время. Социально-политические отношения в Риме в эпоху Цицерона / С.И. Радциг // Цицерон. 2000 лет со времени смерти. Юбилейный сборник статей / Отв. ред. Н.Ф. Дератани. – М.: Издательство МГУ, 1959. – С. 9-10.
- [31] Виппер, Р.Ю. Очерки истории Римской Империи / Р.Ю. Виппер. – Берлин: Государственное издательство, 1923. – С.152
- [32] Виппер, Р.Ю. Очерки истории Римской Империи / Р.Ю. Виппер. – Берлин: Государственное издательство, 1923. – С. 252.
- [33] Виппер, Р.Ю. Очерки истории Римской Империи / Р.Ю. Виппер. – Берлин: Государственное издательство, 1923. – С. 151.
- [34] Mouritsen H. Plebs and politics in the Late Roman Republic. – Cambridge, 2001. – P. 125
- [35] Светоний, Г.Т. Жизнь двенадцати цезарей / Г.Т. Светоний / Перев. с латинского М.Л. Гаспарова. – М.: Правда, 1988. – С.79

## **Responsibility for electoral offences under the legislation of Ancient Rome V-I centuries BC**

***O.Y. Guseva***

*The article is devoted to the evolutionary development of the law of Ancient Rome for violations in the sphere of the electoral process. The main offences for centuries, are the acts related to bribery of voters. The article analyzes the relevant Roman laws of the studied period . On the basis of research the conclusion about the ratio of the number of taken anti-corruption election laws and quality that they contain sanctions for wrongful acts within the framework of electoral legal relations.*

*Keywords: elections, electoral process, voting qualifications, responsibility, offence, legislation, electoral bribery, divisors*