



УДК 658.5

В.В. Крайнова, к. э. н., доцент ФГБОУ ВО «ВГУВТ»
603950, Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5

КОНТРОЛЬ, УЧЕТ И АНАЛИЗ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Ключевые слова: контроль, учет, анализ, система управления

В статье рассмотрена сущность управленческого процесса, изучены различные методические подходы к выделению функций управления, их взаимосвязей и последовательности. Исследован вопрос о первичности контроля по отношению к учету и анализу.

Управленческая деятельность очень разносторонняя и неоднозначная по своей сути. В связи с этим существует множество концептуальных взглядов на сущность управленческого процесса, функции управления, их взаимосвязи и подчиненность.

В современной теории менеджмента управление определяется как процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации. Можно определить управление как процесс целенаправленного, систематического непрерывного воздействия управляющей подсистемы на управляемую (иначе, субъекта управления на объект) с помощью общих функций управления, образующих замкнутый и бесконечно повторяющийся управленческий цикл. В переводе с латинского «функция» означает выполнение, деятельность, обязанность.

Анализ научной литературы показал, что существуют различные методические подходы к выделению функций управления. Большинство ученых выделяют такие функции, как, прогнозирование, планирование, организация, регулирование, координирование, учет, анализ, контроль, мотивация. Различные авторы вносили и продолжают вносить свои коррективы в перечень классических функций управления, добавляя к нему новые: целеполагание, принятие решений, подбор персонала, согласование и др.

Советскими учеными в области управления выделялись три элемента социального управления: планирование, организация и контроль, или же пять и более элементов управления производством: планирование, организация, учет, анализ и контроль. Это традиционная последовательность выстраивания функций управления. Обращаем внимание на то, что в классическом менеджменте функции учета и анализа не выделялись.

В основе всех видов управления лежат такие функции, как планирование, учет и контроль, без которых вообще немислимо распорядительство, имеющее целью регулирование отклонений (устранение отрицательных и развитие положительных). Это также влияет на формирование объектов контроля, так как управляющая и управляемая подсистемы «специфичны по своей сути и решают принципиально различные задачи, поэтому различными должны быть их целевые установки, дающие в сумме генеральную цель предприятия». [6]

Как функция контроля, так и сочетание функций управления в производственно -

хозяйственной и управленческой деятельности меняются по удельному весу и по их значимости.

Так, в процессе перспективного управления наибольшее значение имеют функции прогнозирования и планирования, анализа и контроля; в процессе текущей деятельности - учета, контроля и регулирования; в оперативном производственно-хозяйственном процессе и принятии решений - контроля и регулирования.

Таблица 1 - Последовательность функций управления в зависимости от вида управления [7]

Управление	Цели управления	Задачи управления	Последовательность функций управления
Оперативное	Оперативная оценка фактического состояния объекта	Создание организационных условий для поддержания устойчивости ключевых объектов во всех центрах принятия оперативных решений Совершенствование функций оперативного управления	Контроль и регулирование, анализ, учет, планирование
Текущее	Текущая оценка фактического состояния объекта и соблюдение планируемых пропорций производственной, хозяйственной и финансовой деятельности	Организационные условия, направленные на обеспечение устойчивого функционирования объекта Совершенствование сочетаний функций управления	Учет, анализ, контроль и регулирование, планирование
Перспективное	Выработка концепции развития, т.е. разработка основных направлений и пропорций в деятельности	Обеспечение развития объекта	Прогнозирование, планирование, анализ и контроль, учет, регулирование

Профессор Серебрякова Т.Ю. так же считает, что традиционная последовательность элементов - «учет, анализ и контроль» - не совсем логична. В своем диссертационном исследовании она отмечает: «В экономической литературе контроль рассматривается как завершающий этап управления, хотя на самом деле место контроля в цепочке элементов зависит от того, является ли он контролем в экономической или неэкономической системе. При изучении системы управления экономическими процессами можно допустить, что на третьем месте среди элементов управления должен находиться учет, поскольку он позволяет обобщить итоги управленческой деятельности, затем только можно проконтролировать результат и только потом можно его проанализировать. Таким образом, контроль попадает на четвертую позицию, а последним этапом остается анализ, в отличие от устоявшейся точки зрения. То есть в экономической системе контроль будет находиться на четвертом месте, а в управленческой неэкономической системе – на третьем». [8]

Мы считаем, что функцию контроля, как и другие функции нельзя рассматривать с позиции иерархичности, обязательности ее последовательного выполнения. Считаем, что в зависимости от решения различных задач управления контроль может быть как

первой стадией управления (например, при оперативном управлении), так и проявляться на всех и некоторых стадиях, или лишь на последней. На практике функции управления могут переплетаться.

При более подробном изучении учета, контроля, анализа как элементов или функций управления можно убедиться в том, насколько они переплетены, что трудно определить, какая из них первична. Контроль, учет и анализ глубоко интегрированы, поскольку данные учета часто являются основой для проведения анализа, а анализ необходим для полной реализации контрольных функций управления. Поэтому некоторые ученые, например Мальсагов И.А., учитывая органическую связь между этими элементами, их взаимное проникновение, рассматривают их как «интегрированную систему учета, анализа и контроля в системе управления». [4]

В.В. Горлов в своем диссертационном исследовании отмечает: «Взаимосвязь учета и контроля состоит в том, что учет является информационной базой контроля, осуществляемого посредством методов управленческого анализа. Контроль начинается с анализа учетной информации и заканчивается многовариантностью предложений по принятию управленческих решений». [2]

В.А. Ерофеева считает, что контроль представляет собой составную часть технологического процесса учета, причем в условиях автоматизированных систем управления выдвигается на первое место. По мнению автора, цели учета и контроля, а так же решаемые ими задачи в процессе управления конкретным объектом имеют много общего, причем, зачастую, они решаются одновременно и во времени и в пространстве. Осуществление хозяйственного контроля является неотъемлемой частью учетного процесса, причем контроль осуществляется непрерывно – от сбора первичной информации до составления бухгалтерской отчетности. Но автор делает вывод о разделении функций учета и контроля [3].

По мнению профессора А.Д. Шеремета, среди общих функций управления присутствуют наряду с контролем и другими функциями «анализ или аналитическое обеспечение управления», а рассматривая бухгалтерский учет, он считает, что «бухгалтерский учет в широком смысле слова (и как это принято в странах с развитой рыночной экономикой) охватывает всю группу функциональных, управленческих наук, все общие функции управления: собственно учет (финансовый и управленческий); анализ хозяйственной деятельности по данным учета и отчетности; планирование и бюджетирование как элементы управленческого учета; оперативное управление (регулирование, координация и мониторинг планов); контроль, включая разные его формы – государственный, финансовый, аудит, внутренний финансовый контроль и аудит, ревизию» [10].

По мнению В.И. Стражева «контроль является выражением функции учета и анализа, а также выявляет и устраняет ошибки в действиях всех функций управления – планирования, учета, анализа и регулирования» [9]. Н.Г.Чумаченко считает, что «учет и анализ следует считать элементами контроля». По мнению И.А. Белобжецкого «бухгалтерский учет служит основным источником информационного обеспечения для выполнения различных функций управления, в том числе и контроля» [1].

Анализ – это оценка информации о результатах выполнения управленческих решений на основе ее разложения на различные составляющие и их соотношения между собой. Анализ как функция управления представляет собой сопоставление полученных фактических данных по всему перечню показателей с заданными параметрами. В зависимости от целей функция анализа может решать самые разнообразные задачи. Однако цели анализа определяет контроль. Анализ позволяет оценить, обобщить информацию собранную, в том числе, и средствами учета, но он всегда осуществляется в ходе реализации контрольных функций.

Отсюда следует, что контроль является более емким понятием по сравнению с учетом и анализом. Так, Н.Л. Маренков определяя контроль как функцию управления, характеризует его как «синтез планирования, учета, экономического анализа, организации

информационных, денежных потоков и документооборота» [5]. Т.Ю. Серебрякова так же считает, что «учет и анализ являются лишь производными от более общей функции управления – контроля, они обслуживают потребности контроля» [8].

Считаем, что функции контроля гораздо шире учета и анализа, и контроль следует рассматривать и в отношении учета и анализа, и в отношении планирования, организации и других функций управления. По нашему мнению, анализ является инструментом для контроля, а учет является поставщиком информации для контроля за всеми процессами деятельности экономической системы.

Список литературы:

- [1]. Белобжецкий И.А. Бухгалтерский учет и внутренний аудит. ч. 1/ И.А. Белобжецкий. – М: Бухгалтерский учет,1994. –358 с.
- [2]. Горлов В.В. Концепция формирования управленческого учета и организация внутреннего контроля на предприятиях фармацевтической отрасли: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Орел, 2014. – С.49
- [3]. Ерофеева В.А. Учет и контроль использования ресурсов в объединении/В.А. Ерофеева. – Л: изд-во Ленинградского университета, 1987. –174 с.
- [4]. Мальсагов И.А. Учет, контроль и анализ в системе управления стратегическим развитием холдинга: теория и практика: Монография/И.А. Мальсагов./Ингушский государственный университет/ Магас: ООО «КЕП».2014. – 327 с.
- [5]. Маренков Н.Л. Контроль и ревизия: учебно-методическое пособие/ Н.Л. Маренков. – Ростов-на-Дону:Феникс,2004. – 410 с
- [6]. Оперативный контроль экономической деятельности предприятия / Б.И. Валуев, Л.П. Горлова, Е.Л. Зернов и др. - М.: Финансы и статистика, 1991. - 224 с
- [7]. Садыкова Т.М. Методология внутреннего контроля и его организация в системе управленческого учета: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов,2005. – С.47.
- [8]. Серебрякова Т.Ю. Концептуальные модели сквозного внутреннего контроля: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Йошкар-Ола, 2010. – С.35.
- [9]. Стражев В.И. Оперативное управление предприятием, проблемы учета и анализа/ В.И. Стражев. – Минск: Наука и техника,1973. – 276 с.
- [10]. Шеремет А.Д. Аудит: Учебник.-2-е изд., доп. и перераб. /А.Д. Шеремет, В.П.Суйц. – М:ИНФРА-М,2006. – 158 с.