



УДК 34

Г.Н. Королев, д.ю.н., профессор, член Российской академии наук, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин института экономики, управления и права ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

Е. П. Горохова, студентка 2 курса магистратуры института экономики, управления и права ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет *водного транспорта*» 603950, г. 603951, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Ключевые слова: уголовный процесс, оперативно-розыскная информация, оперативно-розыскная деятельность, результаты оперативно-розыскной деятельности, предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности.

Статья посвящена рассмотрению спорных вопросов, касающихся применения оперативно-розыскной информации при расследовании и рассмотрении по существу уголовных дел.

Проведенные в России на рубеже тысячелетий социально-экономические преобразования, привели не только к радикальным демократическим переменам, но и к значительному ухудшению криминогенной ситуации в стране. Преступность после мировых войн и возможных глобальных катастроф стала главной угрозой современности. Поэтому в сложившейся обстановке требуется принятие решительных мер по совершенствованию деятельности судебных и правоохранительных органов, необходимо тщательное осмысление теории доказательственного права, в том числе, и в центральной стадии уголовного процесса – стадии судебного разбирательства. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, судебное разбирательство – это судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций [2]. Именно в этой стадии решается вопрос о виновности или не виновности подсудимого и о применении к нему мер уголовного наказания. И чтобы преступник не ушел от ответственности необходимо использовать все предусмотренные законом способы его изобличения.

В этом отношении оперативно-розыскная информация является важным элементом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу для: рассмотрения существующих доказательств; выявления новых доказательств; дополнения материалов предварительного следствия и дознания. Термин «оперативно-розыскная информация» появился в работах исследователей в 60-х годах прошлого века. Однако, ни в юридической литературе, ни в законодательстве Российской Федерации нет его четкого определения. В силу этого, считаем необходимым обратиться к отдельным суждениям относительно данной категории, имеющимся в работах исследователей.

Так, по мнению одних, оперативно-розыскную информацию необходимо рассматривать как совокупность первичных и выводных данных о лицах, причастных к подготовке и совершению преступлений, фактах преступных проявлений, состоянии

*Материалы научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава,
аспирантов и студентов*

*Секция XI Правовые основы борьбы с преступностью и обеспечение безопасности судоходства на
внутренних водных путях*

оперативно-розыскных сил и средств, а также условий, в которых протекает деятельность, т.е. борьба с преступностью. [8]

Другие авторы, давая определение результатам оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), оперативно-розыскную информацию разделил на стратегическую и тактическую. Стратегическая оперативно-розыскная информация – это собираемые в течение длительного времени сведения о видах преступлений и правонарушений на обслуживаемой территории и объектах на данный момент и вероятных изменениях в этой области. Тактическая оперативно-розыскная информация указывает на конкретных лиц, преступные сообщества, факты, подлежащие изучению, проверке и т.п. [14]

Под результатами ОРД, в соответствии с российским законодательством, понимаются сведения, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. [2]

Из вышеизложенного можно отметить, что оперативно-розыскная информация, полученная в ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), является результатом ОРД и может использоваться в доказывании по уголовным делам, как в досудебном, так и в судебном разбирательстве, если соблюдены требования законодательства и пройден процессуальный путь преобразования сведений в доказательств.

В соответствии с отечественным законодательством, представление результатов ОРД органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. Необходимо отметить, что результаты ОРД, представляемые в суд, могут быть использованы для подготовки и осуществления судебных действий или использоваться в доказывании. [3]

Согласно позиции российского законодателя, в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Данный запрет касается и самого процесса доказывания, который, как известно, состоит из собирания, проверки и оценки доказательств. Доказательствами по уголовному делу, как мы знаем, являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы. Следует отметить, что результаты ОРД не являются доказательствами и соответственно не могут использоваться следователем, дознавателем, государственным обвинителем и судом, так как порядок получения результатов ОРД отличается от процедуры получения уголовно-процессуальных доказательств. В связи с тем, что результаты ОРД являются лишь сведениями (оперативно-розыскной информацией), они должны пройти процессуальный путь преобразования сведений в доказательства путем проведения предусмотренных УПК процессуальных действий. [2]

Органы предварительного расследования, прокурор и суд обязаны проверить и убедиться в том, что ОРМ проводились на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД или на основании судебного решения, при наличии соответствующей информации и по результатам которых в строгом соответствии были соблюдены требования Конституции РФ и ФЗ об ОРД. ОРМ не должны подменять следственные и иные процессуальные действия, они могут быть проведены в целях обнаружения и закрепления доказательств. [10]

В связи с тем, что данные, полученные в ходе ОРМ, должны быть подтверждены, возникает проблема вовлечения в уголовный процесс оперативно-розыскной информации, полученной непроцессуальным путем, в формальные процедуры судопроизводства. [13]

Основным юридическим критерием решения вопроса о реализации материалов ОРД (введения результатов ОРД в уголовный процесс), согласно позиции отдельных авторов, является наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, относя перечень носителей информации к такому источнику доказательств как документы. [14]

В рамках исследуемого вопроса обратимся к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами".

К сожалению, в данном постановлении речь идет только об условиях законности доказательств, полученных на основании результатов ОРД. В нем говорится, что по делам данной категории могут использоваться доказательства, полученные на основании результатов ОРМ. Но только в том случае, если оперативно-розыскное мероприятие осуществлялось для решения задач, определенных в статье 2 ФЗ об ОРД, при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно статьями 7 и 8 данного Федерального закона.

Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что ОРМ, направленное на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, а также выявление и установление лица, его подготавливающего, совершающего или совершившего, может проводиться только при наличии у органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведений об участии лица, в отношении которого осуществляется такое мероприятие, в подготовке или совершении противоправного деяния.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, результаты ОРМ могут использоваться в доказывании по уголовному делу названной категории при определенных условиях. В частности, если они получены и переданы органу предварительного расследования или суду в соответствии с требованиями закона. Но и этого недостаточно. Они должны свидетельствовать о наличии у лица умысла на незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. [6]

Обратимся еще раз к федеральному закону об ОРД. Согласно ст. 11 названного закона, результаты ОРМ, представляемые для осуществления и подготовки судебных действий, должны содержать определенные сведения. А именно: о лицах, скрывающихся от органов расследования и суда; о возможных источниках доказательств; лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о местонахождении орудий и средств совершения преступления, денег и ценностей, нажитых преступным путем, предметах и документах, связанных с обстоятельствами предмета доказывания, и о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения следственных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу. [3]

Во время проверки, оперативный работник может отказаться от раскрытия оперативно-розыскных средств и методов получения информации, так как на это есть законное основание о недопустимости разглашения тайны. М. Поляков и Р. Рыжов считают необходимым законодательно закрепить возможность допроса оперативного работника вместо конфиденанта в случаях, связанных с необходимостью обеспечения безопасности лиц, предоставивших информацию органу, осуществляющему ОРД. [13]

В своей работе «Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности» Поляков М. П., применительно к ограничению прав виновного лица, отмечает, что оперативно-розыскная информация при принятии решений о применении мер пресечения носит, в первую очередь, ориентирующий характер. В случае возможности выбора приоритет имеет уголовно-процессуальная информация. Оперативно-розыскная информация может рассматриваться в качестве дополняющей. В совокупности с данными, содержащимися в материалах уголовного дела, она может образовывать достаточные основания для применения мер пресечения. Оперативно-розыскная информация в чистом виде не может рассматриваться как основание для применения мер пресечения; отдельные меры процессуального принуждения могут применяться на основе оперативно-розыскной информации, нашедшей документальное закрепление в материалах уголовного дела или дела оперативной проверки. [14]

Проведенный анализ позволяет нам отметить, что оперативно-розыскная информация в ходе судебного разбирательства служит лишь подсказками при исследовании доказательств и применении мер пресечения. При этом органам предварительного следствия и суду оперативно-розыскная информация предоставляется не в полном объеме, так как сотрудник оперативных подразделений предоставляет только ту информацию, которая, по его мнению, является важной в уголовном деле, а фиксирующие оперативно-розыскную информацию документы остаются в материалах дел оперативного учета.

Основной проблемой использования оперативно-розыскной информации в доказывании по уголовным делам в ходе судебного разбирательства, на наш взгляд, является отсутствие условий и порядка получения данной информации в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве нет установленной процедуры применения оперативно-розыскной информации в доказывании по уголовным делам.

Вследствие этого, как нам представляется, имеется настоятельная необходимость определить на уровне закона условия и порядок использования оперативно-розыскной информации в доказывании по уголовным делам и возможность рассматривать данную информацию как доказательства.

Список литературы:

- [1] "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
- [2] "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016)
- [3] Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности"
- [4] Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 08.03.2015) "О государственной тайне"
- [5] Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г.
- [6] Постановления Пленума ВС РФ от 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами"
- [7] Горяинов К. К., Овчинский В. С., Синилов Г. К., Шумилов А. Ю. Оперативно-розыскная деятельность М.:ИНФРА-М

- [8] Гребельский Д. В. Теоретические основы и организационно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. М., 1977
- [9] Зажицкий В. И. Проблема принципов оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. 2001. № 7. С. 75.
- [10] Зникин В. Результаты ОРД в уголовно процессе // Законность. 2005. № 11. С. 37.
- [11] Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М.: Проспект, 2013.
- [12] Кучерук Д. С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011.
- [13] Поляков М., Рыжов Р. О модели правового института использования результатов ОРД в уголовном процессе // Уголовное право. 2005. № 1. С. 89—90.
- [14] Поляков М. П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография / Под ред. В. Т. Томина. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001.
- [15] Победкин А. В. Уголовно-процессуальное доказывание. М., 2009. С. 248.
- [16] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=155629> [Электронный ресурс] (дата обращения 30.03.2016)

Problem of application of criminal intelligence to criminal proceedings.

G.N. Korolev, E.P. Gorohova

The article is devoted to review of the problems of application of criminal intelligence to criminal proceedings.

Keywords: criminal proceedings, criminal intelligence, investigative activities, results of investigative activities, procedure of submission of results of investigative activities.