



УДК 1

Д.Б. Думаревский, к.ф.н., доцент кафедры философии и социально-правовых наук  
ФГБОУ ВО «ВГУВТ»  
603951, г.Нижний Новгород, ул.Нестерова, 5

## СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС

*Ключевые слова: предметный характер деятельности, разделение труда, общение, система ценностей, субстанциализм, исследовательский тип образования, евангельские заповеди*

*В публикации рассматривается проблематика нравственных начал человеческой деятельности. Дается критика марксистской антропологии. Анализируются пределы, границы объективистского – материалистического – понимания категории деятельности. Указывается на фундаментальную связь между нравственной составляющей деятельности и содержанием образования.*

1. Культура в самых сокровенных своих основах исключительно консервативна. В приведенном утверждении нет ретроградства именно потому, что имманентным культуре остается не собственно традиция в её ограниченности и неподвижности, но собственно направленность к внутреннему преображению человека, напряжение духовного действия. Духовно-нравственные ценности существуют не в одной отдельно взятой традиции, но составляют духовный стержень многих традиций и работают на сохранение и совершенствование живых сил человека.

Разрушительным, аномийным тенденциям в социальной жизни противостоят безусловно созидательные – базирующиеся на духовно-нравственных началах. Именно поэтому первоиерарх РПЦ – патриарх Кирилл – делает акцент на обязательности воспитания чувства патриотизма, уважительного отношения к родителям и старшему поколению, любви к труду[1, с.274-275] В этом, собственно, и состоит смысл социальной политики РПЦ: солидаризация общества посредством обращения к базисным ценностям.

2. Позиция Церкви основывается на соответствующих теоретических представлениях о человеке, на православной антропологии. В связи с этим выскажем ряд критических суждений в отношении материалистической, конкретно - марксистской - антропологии. Хорошо известен марксов тезис: «сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».

Достижением марксистской антропологии следует считать указание на энергичный характер сущности человека. Спонтанность деятельной природы эксплицируется, раскрывается в объективно существующих условиях социального бытия. Однако, возможна ли в этой реализации полная и совершенная субъективность? Очевидно, нет. Социально воплощенная предметность труда ничего не объясняет в плане личностного бытия человека, в проблематике выбора и направленности его

жизненного пути. Вся эта деятельностная антропология остается декларативной, так как не подразумевает ценностного наполнения действия, иначе – «не требует» поступка. Трудовая деятельность сама по себе, как таковая не обладает положительным смыслом. В принципе труд может быть ограничен лишь простым выживанием субъекта. Цели и задачи деятельности в данном случае могут быть совершенно одиозными.

В марксовой формуле нет указания на сокровенность, совершенную неповторимость и исключительность личности. Личность человека как абсолютная конкретность, как предельно сущее не может исчерпываться указанием на специфику природы, в том числе и социальной. Всякая природа (включая социальную) представляет собой последовательность причин и следствий. Однако в причинно-следственную структуру не вписывается свободная воля человека, средоточием, концентратом которой выступает его личность. Началом (*aitia*) деятельной природы человека является его личностная свобода. Свобода как возможность выбора не задается объективными обстоятельствами, в том числе социальными, условиями.

3. Интерес к категории деятельности не утихает, о чем свидетельствует проведение Ильенковских чтений. В частности, в рамках юбилейных чтений 2014 года в центре внимания философов из разных стран находилась тема труда, трудовой деятельности. Именно категория труда выступила в качестве инструмента понимания человеческой субъектности[2]. На этом базируется и соответствующая антропология, рассматривающая человека как субъекта культуры, производящего себя самого как универсального «ансамбля общественных отношений».

Недостаточность, ограниченность марксистской позиции нам видится ещё и в том, что здесь деятельность рассматривается как определяемая внешней по отношению к индивиду предметностью – предметностью социума, социальных отношений.

В понимании личности, а значит и в построении антропологии бесполезен подход, согласно которому в человеке наличествует лишь определенный набор «сущностных сил». Никакая совокупность сил(наличных способностей и потребностей) человека не гарантирует единства личностного бытия. Напротив, наиболее важным остается представление об изначальной целостности личности. Именно благодаря личности – «сверхсистемному» качеству человека - возможен *поступок*.

В истории античной Греции находим замечательный пример - урок Сократа. Сократ показал, что поступок – это действие не в соответствии с природой(физисом), но вопреки ей. В иную эпоху И.Кантом сформулирована проблема абстрактной, мыслимой - ноуменальной – свободы. В качестве решения проблемы И.Кант обозначил необходимость поступка – нравственного действия, которое должно совершаться в ситуации метафизического «разрыва» между ноуменальным и феноменальным мирами.

Итак, отстаиваемая нами позиция состоит в следующем: индивидуальность, а тем более личность не может быть выражена через совокупность объективных связей-отношений. Деятельность человека не ограничивается участием в социальных взаимодействиях, которые всегда так или иначе ограничены - специализированы. Человек достоин большего нежели участие в частичных общественных взаимодействиях, он достоин общения.

4. Теоретический подход к категории деятельности, согласно которому труд является субстанцией индивидуального и социального бытия, можно охарактеризовать как исключительно абстрактный – лишенный ценностного содержания. Главный недостаток субстанциалистского подхода состоит в том, что в нем отсутствует ценностный «запрос», деятельность не рассматривается как *искание*. Развернутая и убедительная критика субстанциализма – принципа враждебного творческой субъектности - представлена в трудах Г.С. Батищева[3]. Значительная часть этой критики направлена против толкования творческой деятельности в рамках культурно-

исторической школы психологии(концепции Л.Н.Выгодского, С.Л.Рубинштейна и др.), которая непосредственно связана с марксистским толкованием деятельности.

5. В марксистской теории деятельности её предмет существенно сужен: из содержания деятельности исключена её значительная часть – религиозно-мистический опыт. Последний объявлен не-истинной – *превращенной* - формой деятельности. Серьёзные религиозоведческие исследования были заменены в марксизме социологизаторскими («религия – вздох угнетенной твари») и квазипсихологическими («религия – сердце бессердечного мира») суждениями. Марксизм толкует религиозную веру исключительно в негативном смысле, т.е. как форму иллюзорного – отчужденного – сознания. Опыт веры рассматривается в атеизме исключительно как примитивный, по существу – фетишистский её вид. Мы считаем иначе: религиозная жизнь содержательна и значима. В идеале она должна быть наполнена поиском личностного смысла, к чему ведут соответствующие практики.

Также очевиден негативизм по отношению к практике со стороны предшествующей рационалистической философии. Проблематика религиозного поклонения (в том числе и молитвенного опыта) осталась «за бортом» интересов классического идеализма: предметность Богообщения не была востребована ни трансцендентальным идеализмом Шеллинга, ни абсолютным идеализмом Гегеля.

Творчество как таковое предполагает нечто большее - духовный опыт. Мы считаем, что главный признак творчества, его смыслообразующий «стержень» - преобразование самого человека, «самопревосхождение». Подлинное возрастание творческих сил возможно не в системе разделения труда(как это представлялось К.Марксу), но в личностном опыте «собирания», обретения целостности духа. Именно данный смысл выражает православное требование «стояния в истине».

6. Принципы образования, принятые в обществе отражают понимание человека и его деятельной сущности. В связи с этим отметим, что действующая на данный момент в РФ идеология и государственная политика в сфере образования неспособна обеспечить наполнение образовательного процесса творческим содержанием. Система тестирования, напрямую связанная с так называемым компетентностным подходом построена на «логике однозначности» и исключает, вытесняет проблематический тип мышления. Мы, со своей стороны, отдаем предпочтение именно проблематическому мышлению, главным признаком которого является антиномичность, противоречивость. Противоречие - существенное различие моментов в составе целого – является универсальной формой проблемности.

Замещение образования исследовательского типа образованием, построенным на методиках тестирования имеет два ближайших масштабных следствия:

- во-первых, происходит обеднение потребностей;
- во-вторых, упраздняется критичность и креативность мышления.

Представляется, что всё вышеназванное относится к реальности общества потребления, психологическим «стержнем» которого остается соблазн (соблазн, согласно Ж.Бодрийяру, направлен на элиминацию смысла [4,с.26])

Социальный порядок, в котором превалирует «материализм интересов» содержит в себе возможность революционного взрыва, потенциал катастрофизма. Преодоление катастрофизма социального развития обеспечивается умиротворяющим действием высшего Закона. Речь идет о законе, названном апостолом Иаковым *законом свободы* и, который не предписывает некоторые нормы, но выражает саму жизнь в её глубине.

Итак, для всего современного образования исключительно важно культивирование проблематического, исследовательского типа мышления. Но, вместе с этим, необходимо помнить: главная проблематическая область – это сам человек как личность.

7. В связи вышесказанным ещё раз о категории деятельности. Свой предметный характер деятельность обретает с момента целеполагания, с определения в её структуре цели. Таким образом совершается рационализация действий, организация и

структурирование энергий. Однако *началом* деятельности, истоком самого процесса служит волевое устремление, желание, которое всегда имеет нравственную составляющую. Соответственно, главной задачей образования, которое сейчас технологизировано и по форме, и по содержанию, должно стать формирование детей «в единой системе нравственных ценностей» [1]

Нравственность как компонент деятельности – изначально. Она имеет категорические свойства: внеисторична и свободна от частного и корпоративного интереса. Такова обладающая полным совершенством и автономностью от внешних обстоятельств система ценностей, основанная на новозаветных заповедях. Моральная предметность евангельских заповедей – заповедей блаженства - может быть названа самодовлеющей.

### Список литературы:

- [1]. Сила нации – в силе духа. Книга размышлений Святейшего Патриарха Кирилла/сост. А.В.Валько. – 2-е изд. – Минск: Белорусская Православная Церковь, 2010. – 400с.
- [2]. [http://vphil.ru/index.php?id=1133&option=com\\_content&task=view](http://vphil.ru/index.php?id=1133&option=com_content&task=view)
- [3]. Батищев Г.С. Введение в диалектику творчества – СПб.: РХГИ
- [4]. Жан Бодрийяр Соблазн – Изд-во Ad Marginem, 2000. – 318с.

## VALUE SYSTEM AND EDUCATIONAL PROCESS

D.B. Dumarevsky

*Key words: objective nature of activity, division of labor, communication, value system, substantialism, research type of education, evangelical commandments*

*The publication deals with the problems of the moral principles of human activity. Criticism of Marxist anthropology is given. The limits, the boundaries of the objectivistic - materialistic - understanding of the category of activity are analyzed. It points to a fundamental connection between the moral component of activity and the content of education.*