



УДК 02.01.45

Е.А. Пахомова, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории ФГБОУ ВО «ВГУВТ»
603951, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5.

А.А. Фоменков, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры теории политики и коммуникации Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603951, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5.

К ВОПРОСУ О ПРЕПОДАВАНИИ КУРСА "ФИЛОСОФИЯ": ВЫБОР ИСТОЧНИКОВ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ

Ключевые слова: преподавание, философия, источники, трудности, студенты

В данной статье проанализированы трудности, связанные с выбором источников при преподавании студентам курса «Философия». Выявлены трудности при их подборе, их обсуждением на семинарских занятиях.

Курс «Философия» на непрофильных специальностях преподаётся, в основном, на 1-м курсе и, зачастую, в 1-м семестре. Срок обучения ограничивается одним полугодием. Естественно, что эти обстоятельства оказывают огромное влияние на преподавание столь значимой дисциплины.

В самом деле, во-первых, часть вчерашних школьников не только не готова воспринимать сложный понятийный аппарат, но и, собственно, с трудом понимает, зачем им в принципе нужна философия. Отметим также, что и некоторые практико-ориентированные студенты также скептически относятся к этому курсу (мы хотим стать юристами, бухгалтерами и т.п., а что нам даст знание о Сократе, Платоне и т.п. – так они приблизительно рассуждают и даже высказываются) [1; 2]. Во-вторых, важнейшим является вопрос о том, что важнее в рамках курса – история философской мысли или обучение постижению проблем [3]? Вопрос этот отнюдь не праздный, поскольку от ответа на него зависит выбор тем и источников, которые будут анализироваться в ходе изучения курса. Третий вопрос также касается выбора тем источников. В самом деле, признаётся многими, что «задача университетских преподавателей философии осложняется тем обстоятельством, что среди авторитетных философов нет согласия по вопросу о том, следует ли признавать существование философии за пределами Европы» [4]. Иначе говоря, при определённом подходе преподавателя студентами будет изучаться исключительно *западная* философская мысль и шире – *западная* философия.

Впрочем, по нашему мнению, круг такого рода вопросов шире, нежели тот, что был упомянут нами выше. Могут возникать и вопросы частного характера. Так, например, «Похвала глупости» Эразма Роттердамского является классикой мировой литературы и философской мысли. Этот труд, вне всяких сомнений, заслуживает того, чтобы изучаться студентами на семинарских занятиях. Однако надо быть готовыми и к ряду проблем. В частности, можно ли трактовать отдельные положения как антисциентизм? Как подходить к критическим стрелам в адрес мыслителей, непригодных к обыденной жизни? Можно ли

увидеть у Эразма Роттердамского предсказания относительно специфики политических коммуникаций в современных реалиях или же нет?

Другой пример. Как относиться к фрагментам «Политического трактата» Б. Спинозы, в котором, по сути, отрицается идея международного права и, в частности, подтверждается право любого государства расторгнуть договор с другой страной по причине невыгодности его соблюдения? Особенно такой вопрос актуален для студентов-политологов и международныхников.

Есть, разумеется, вопрос и о классиках марксизма. Их вклад в развитие философской мысли неоспорим, однако уже история только нашей страны показала неоднозначность выводов, сделанных К. Марксом и его последователями – в первую очередь, разумеется, В.И. Лениным.

И уж совсем несправедливый, по нашему мнению, вопрос о том, к творчеству кого из современных мыслителей следует прибегать на семинарских занятиях? Можно ли ограничиваться Ж.-П. Сартром и Ю. Хабермасом или же следует идти дальше? Вполне уместно дать к прочтению труд М. Серра «Девочка с пальчик», тем более, что поколение, описанное автором, во многом схоже с поколением обучающихся. Казалось бы, положительный ответ очевиден, однако не приведёт ли в итоге обсуждение данной работы скорее к межпоколенческому спору (хорошо, хоть не к конфликту «отцов и детей»!), нежели к собственно изучению современной философской мысли.

Разумеется, такого рода частных вопросов даже в нашей практике накопилось немало и нет нужды перечислять их в полном объёме. Впрочем, уже даже перечисленные выше вопросы дают возможность в полном объёме согласиться с мнением, согласно которому «изучая философию, студенты получают способность анализировать, ориентироваться в нестандартных ситуациях. А умение нестандартно вести себя в обществе не может быть не востребовано» [5; 6]. То есть, подбор источников должен в первую очередь стимулировать студентов к самостоятельному мышлению, в том числе и по вопросам, на первый взгляд совсем не связанным с курсом «Философия».

Разумеется, нельзя не признать, что мнение, согласно которому «научить философии нельзя, ею можно только поделиться – это мое глубокое убеждение» [7 – 10]. То есть, важна и сама личность преподавателя [11]. От неё же, как нам представляется, во многом и зависит подбор источников для изучения столь важного курса, как «Философия».

Список литературы:

- [1]. Дробжев М.И. Воспитательный аспект преподавания философии // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2002. Т. 2. № 2. С. 85-90.
- [2]. Марголис Н.Ю. Российская магистратура: Особенности эволюции и проблемы // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. 2014. № 41. С. 157-160.
- [3]. Кучуради И. Преподавание философии студентам нефилософских специальностей // Философия образования. 2009. № 1. С. 70-74.
- [4]. Серебряный С.Д. Преподавание философии в университетах: Западная философия и незападные философии // Философское образование: Вестник Ассоциации философских факультетов и отделений. 2012. № 1. С. 51-67.
- [5]. Приданова Е.В. Специфика преподавания философии студентам музыкального вуза // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. 2012. № 4 (25). С. 46-49.
- [6]. Рябчун Н.П. Академическая философия и клиповое сознание (Круглый стол в ИДО МГИУ "Преподавание философии в современном мире") // Формирование системы независимой оценки квалификации и качество дистанционного образования: концепции, проблемы, решения (DEQ-2014) Материалы Всероссийской конференции. В.Н.Голубкин, Э.Ю.Есипова, Н.Г.Малышкина, И.М.Александрова. 2014. С. 108-110.

- [7]. Кишлакова Н.М. О некоторых проблемах преподавания философии в системе непрерывного образовательного процесса // Проблемы преподавания философии при двухуровневой системе образования Бакалавр-магистр. Москва, 2010. С. 22-24.
- [8]. Кожеурова Н. Научить философии нельзя! (Из опыта преподавания) // Высшее образование в России. 2002. № 4. С. 69-77.
- [9]. Куликов С.Б. Концепция преподавания основ философии в среднем специальном учебном заведении // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. № 7. С. 141-143.
- [10]. Суворова О.С. Формирование мировоззрения студентов в процессе преподавания философии // Акмеология. 2005. № 3 (15). С. 67-70.
- [11]. Лазутина А.Л., Мухорина Л.В., Фоменков А.А., Чадаева С.В. О проблемах преподавания курса "политология" студентам неполитологических специальностей // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 1. С. 237-240.

**THE QUESTION OF THE TEACHING OF THE COURSE "PHILOSOPHY":
THE CHOICE OF SOURCES FOR THE STUDY**

E.A. Pakhomova, A.A. Fomenkov

Keywords: teaching, philosophy, sources, difficulties, students

This article analyzes the difficulties associated with the choice of sources in teaching students the course "Philosophy". Difficulties in carrying out their selection and possible difficult opportunities connected with their discussion on seminar occupations are revealed.