



УДК 34

А.Д. Марчук, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ВГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»
Ю.А. Масанова студентка 4 курса института экономики, управления и права ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»
603951, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Ключевые слова: подготовительная часть, формирование, законная коллегия, присяжные заседатели, обвиняемый, судебное разбирательство, последствия, незаконное формирование.

В статье рассмотрены проблемы этапа подготовительной части, связанные с формированием законной коллегии присяжных заседателей, возможность их дальнейшего участия в судебном разбирательстве, а также последствия незаконного формирования данной коллегии.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей, по мнению многих учёных в области юриспруденции, является важнейшим показателем проявления принципов демократии, при которых права и свобода человека и гражданина являются высшей ценностью для государства. В общих чертах присяжные заседатели - это граждане, которые участвуют в судебном заседании в качестве непрофессиональных судей, принимают решение о виновности или невиновности подсудимого по своему внутреннему убеждению и выносят свой вердикт. Суд присяжных, на наш взгляд, меньше подвержен коррупции и дает возможность «людям факта» осуществлять правосудие, но только в том случае, если они подходят на данную роль по всем законодательным нормам. Но, иногда, как показывает практика, многие присяжные заседатели, в полной мере не осознают всей сущности своего участия и относятся к этому халатно и равнодушно, что зачастую приводит к некоторым существенным проблемам.

В целях исправления сложившейся ситуации в марте 2016 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Президентом Российской Федерации были внесены законопроекты, которые предполагают сокращение численного состава их коллегий - с двенадцати до восьми присяжных заседателей на уровне областных и приравненных к ним судов. [3] Реализация указанных инициатив должна привести к рассмотрению и разрешению большего числа уголовных дел меньшим количеством присяжных заседателей, что, по нашему мнению, улучшит качество отбора граждан в присяжные заседатели, так как ошибки, допущенные на этапе формирования коллегии присяжных заседателей, крайне сложно устранить в будущем во многом из-за отсутствия унифицированных механизмов проверки достоверности сведений о кандидатах в присяжные заседатели, а также немотивированности их вердикта и ограниченных возможностей обжалования вынесенного на его основании приговора.

Исходя из вышесказанного, мы считаем, что одной из причин отмены приговора суда, является наличие в составе коллегии присяжных заседателей граждан, которым в соответствии с законом запрещено участвовать в судебном разбирательстве, так как при обнаружении незаконного состава коллегии присяжных заседателей, приговор будет отменён и направлен на новое судебное разбирательство, что приведёт к дополнительным расходам бюджетных средств, и проделанный объём работы ранее, не приведёт к конечному результату в виде обвинительного, либо оправдательного приговора, а главное, что это может негативно сказаться на оправданном или осужденном, ведь он при отмене оправдательного приговора может перенести огромную психологическую травму.

Единственной, по нашему мнению, правовой гарантией достоверности сообщаемых кандидатами в присяжные заседатели сведений является норма, обязывающая судью разъяснить кандидатам их обязанность давать правдивые ответы. За достоверность своих ответов кандидаты в присяжные заседатели не несут никакой иной, кроме процессуальной, правовой ответственности. Применение же таких форм процессуальной ответственности, как денежное взыскание, отстранение от участия в деле, фактически нивелируется отсутствием нормативно предусмотренных и единообразно применяемых механизмов проверки достоверности, сообщенной кандидатами информации. Об искажении сведений, которые сообщили или о которых умолчали кандидаты в присяжные заседатели, нередко становится известно после вынесения приговора, т.е. на том этапе, когда присяжных заседателей уже нельзя привлечь к процессуальной ответственности, а исправление судебной ошибки существенно затягивает сроки производства по уголовному делу.

В соответствии с ч.3 ст., 328 УПК РФ [2]: «председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, при этом присяжные должны отвечать правдиво на поставленные вопросы, о себе, о своих родственниках, должны не скрывать факты их судимости, либо их нахождения на лечении в психиатрическом или наркологическом диспансере, а также об их взаимоотношениях с другими участниками.» В случае если после провозглашения приговора выяснится, что какие-либо факты и обстоятельства были скрыты, которые мешали сторонам защиты и обвинения сделать немотивированные и мотивированные отводы, то в данном случае приговор суда отменяется и дело направляется на новое судебное разбирательство.

В настоящее время перечень оснований, позволяющий отменить приговор суда, не отражён в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, поэтому при рассмотрении данного вопроса, мы считаем, следует обратить внимание на судебную практику, которая связана с отменой приговора по основаниям незаконного формирования коллегии присяжных заседателей.

В данной связи возникает вопрос, какие основания, выявленные участниками судебного разбирательства, могут привести к отмене приговора суда.

Основанием отмены приговора в кассационной инстанции, Верховным судом РФ, послужил факт сокрытия присяжным заседателем, стоянии на учёте в психоневрологическом диспансере, так как он лечился от алкоголизма средней тяжести, на основании ч. 2, п. 4, ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», коллегию присяжных можно считать незаконной, так как сторона обвинения, не зная данного обстоятельства, была не в состоянии заявить мотивированный отвод присяжному заседателю. Также в судебной практике встречались случаи отмены приговора по основаниям сокрытия информации собственной судимости и судимости своих родственников. К, примеру, можно привести незаконный приговор, когда гражданин К, скрыл факт судимости по ч.2 ст., 256 УК РФ, в итоге была сформирована незаконная коллегия присяжных заседателей, что в конечном счёте привело к отмене приговора. Достаточно часто встречаются случаи в судебной практике, когда присяжные скрывают факт знакомства с участниками процесса,

возьмём, к примеру дело, рассмотренное Верховным судом, республики Алтай, присяжный заседатель скрыл факт своей судимости и знакомство со следователем, который расследовал её дело и дело, которое подлежало рассмотрением коллегией присяжных заседателей. Как указывает Чашин А.Н., что на законность состава влияет сам факт ложного ответа на вопрос председательствующего.[5] В этой связи, мы полагаем, что факт сокрытия работы в правоохранительных органах, если председательствующий конкретно задал этот вопрос присяжному заседателю, а тот солгал, будет являться основанием для отмены приговора, но если председательствующий не посчитал необходимым задать именно этот вопрос, а присяжный просто не упомянул и не заявил о данном факте то это не будет считаться основанием отмены приговора.[6]

Из анализа судебной практики следует считать, что случаи незаконного формирования коллегии присяжных заседателей нередки. Причиной этого чаще всего становятся такие обстоятельства, как сокрытие информации, которая приводит к отмене приговора, а также ложные ответы на вопросы председательствующего. В то же время мотивы предоставления ложной информации со стороны присяжных заседателей не выявлены. Можно только предположить, что случаи утаивания информации могут быть связаны с тем, что граждане не осознают всей важности судебного разбирательства с их участием. На наш взгляд необходимо согласиться с А.А. Илюховым, что присяжными заседателями являются обычные люди, которые не способны выполнять судебские обязанности и являются абсолютно случайно выбранными. Редки случаи, когда люди из-за участия в судебном разбирательстве могут оставить своё рабочее место, поэтому в основном присяжными заседателями являются домохозяйки, пенсионеры.

Из вышесказанного вытекает вопрос, как уменьшить случаи отмены приговора при выявлении незаконного формирования коллегии присяжных заседателей. Некоторые авторы предлагают, что при высокой вероятности, ошибочного вердикта присяжных заседателей, дела с противоречащими доказательствами следует направлять в другой суд. Следует не согласиться с данным мнением, так как это фактически лишит обвиняемых права гарантированного Конституцией РФ [1] и приведёт к нивелированию полномочий присяжных заседателей, что в итоге может привести к ликвидации вовсе. Мы считаем, что хорошо было бы взять во внимание мнение О.Н. Тиссена, который предполагает создание постоянно действующих комиссий, создание которых может привести к уменьшению отмены приговоров по данным основаниям. В полномочия данных комиссий входила бы очень тщательная проверка лиц, в присяжные заседатели, на проверку их прошлой судимости, судимости их родственников, заболеваний, которые могут воспрепятствовать их участию в судебном разбирательстве. В комиссию должны быть включены лица, которые выполняя свои рабочие обязанности в вправе осуществлять ту или иную проверку, например, сотрудники полиции проверяли бы на наличие судимости, сотрудники медицинских учреждений проводили бы проверку на факт стояния на учёте в психиатрических или наркологических диспансерах. [4] А.А. Илюхов согласен с мнением О.Н. Тиссена, в том, что в комиссии должны обязательно войти сотрудники аппарата суда и психологи.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие рекомендации: 1. Разработать обязательный перечень вопросов, которые судья обязан задавать каждому кандидату в присяжные заседатели 2. Задавать присяжным заседателям вопросы однозначно, чтобы они чётко и правильно понимали суть заданного вопроса. 3. Ввести административную ответственность в виде штрафа за заведомое сокрытие или искажение сведений, сообщенных кандидатами в присяжные заседатели во время их опроса.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации (принятая всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесёнными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008, № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)
- [2] «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017)
- [3] Уголовно-процессуальный кодекс РФ Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»
- [4] Тисен, О. Н. Проверка сведений о кандидатах в присяжные заседатели как необходимая составляющая действий по предотвращению вхождения в состав коллегии граждан, участие которых в отправлении правосудия запрещено в силу прямого указания закона // СПС «КонсультантПлюс»
- [5] Чашин, А. Н. Суд присяжных в России [Текст] / А. Н. Чашин. — М.: Дело и сервис, 2013. — 128 с.
- [6] Гричаниченко, А. В. Суд присяжных: проблемы, возникающие при отборе кандидатов в присяжные заседатели // СПС «КонсультантПлюс»

PROBLEMS OF FORMATION OF THE LEGAL MEETING OF JURY MEETINGS

A.D. Marchuk, Y.A. Masanova

Key words: preparatory part, formation, lawful collegium, jurymen, accused, trial, consequences, illegal formation.

The article deals with the problems of the preparatory phase, connected with the formation of the lawful jury, the possibility of their further participation in the trial, as well as the consequences of the illegal.