



УДК 34

Фомичев Максим Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин института экономики, управления и права ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта» 603950, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, д.5.

Бахтина Арина Александровна, 1 курс, магистрант института экономики управления и права ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта» 603950, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, д.5.

Мигунова Татьяна Леонидовна, д.ю.н., профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МОРСКИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ

Ключевые слова: международное право, морское международное право, демаркация и делимитация границ, Россия, Украина, Азовское море, Керченский пролив

Аннотация: В результате работы рассмотрена история приграничных конфликтов между Россией и Украиной, проанализировано правовое регулирование морских территориальных конфликтов, сформулированы спорные положения правового режима замкнутых или полужамкнутых морей и проливов со статусом внутренних вод на примере Азовского моря и Керченского пролива.

Некоторые современные государства владеют территориями на основании их приобретения или освоения в прошлом. В период географических открытий государства считали земли своей собственностью по праву первоначального открытия. Имели место оккупация и завоевание. Оккупация могла быть признана законной, если до этого момента на эту же территорию не предъявляли права другие государства. Таким образом, история пограничных конфликтов так же стара, как история границ. Даже в те времена многие страны претендовали на одну и ту же территорию, считая, что открыли ее первыми, так как юридическое закрепление границ началось не сразу.

Подобные разногласия существуют и сейчас, особенно по поводу территорий, представляющих экономический интерес (наличие ценных недр, выхода к морю). Иногда территориальные споры латентны и не перетекают в открытое противостояние.

Частой причиной территориального спора является вопрос о демаркации границ. Разногласия могут возникнуть по поводу принадлежности территории или прохождения границы. Также конфликты могут возникнуть по этническим причинам, из-за разграничения территорий после военных действий или в результате незавершенности и/или несовершенства демаркации/делимитации границ и определения правового статуса территорий, а также в результате разного толкования и отношения к положениям международных договоров по поводу разграничения территории [1].

Проблема делимитации и демаркации границ до сих пор существует в государствах бывшего СССР. Процесс разграничения территорий достаточно длительный, кроме того, он осложнен взаимными претензиями стран.

Приграничные споры с Украиной возникли после признания в 1917 году ее автономии Временным правительством. Оформление административной границы между Россией и Украиной завершилось в 1927 году, но изменения вносились и позже. Например, в 1941 году остров Тузла был передан Крымской АССР. Вследствие этого судоходный Керчь-Еникальский фарватер и большая часть акватории Азовского моря стали территорией Украины. А в 1954 году Крым был передан в состав УССР. Но город Севастополь остался самостоятельным административно-хозяйственным центром республиканского значения.

В период 1990-1999 гг. была установлена государственная граница между РФ и Украиной, одновременно с объявлением Украиной независимости от СССР. Также было подписано соглашение о дальнейшем развитии отношений. В частности, о сохранении принципа открытости госграниц и введения таможенного контроля по международным стандартам. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве от 31 мая 1997 г. признал государственные границы и территориальную целостность России и Украины, и отсутствие взаимных территориальных претензий. В конце указанного периода начались переговоры о делимитации границы между двумя странами.

В начале 2000-х годов В. Путин и Л. Кучма подписали договор о государственной границе (ратифицирован в апреле 2004 года), определяющий линию её прохождения, и договор о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива (ратифицирован в апреле 2004 года). Данный документ закрепил исторически сложившийся статус внутренних вод двух стран за акваторией и свободу её прохождения военными и торговыми судами. Но разногласия по поводу юрисдикции в указанных водах остались. Россия предлагала провести линию границы по дну моря, оставив водную поверхность и ресурсы в общем пользовании. А Украина считала, что линия границы должна быть проведена по водной поверхности.

В июле 2012 года президенты России и Украины В. Путин и В. Янукович подписали заявление по вопросам делимитации морских пространств в Азовском и Черном морях и Керченском проливе. Процесс демаркации госграницы продолжался в течение 2013 г., но из-за событий на Украине был приостановлен [2].

В 2014, в связи с присоединением Крыма к России, РФ в одностороннем порядке заявила о своем территориальном праве на Керченский пролив и остров Тузла. Фактической границей между двумя странами стала административная граница Крыма и Херсонской области.

Ситуация в Азовском море и Керченском проливе обострилась весной 2018 года. Украинские пограничники арестовали российский сейнер (рыболовецкое судно) «Норд» в Азовском море и отбуксировали в Бердянск. Рыболовецкое судно «Норд» было задержано в марте прошлого года в Азовском море. Экипаж был обвинен в нарушении режима въезда на временно оккупированную территорию Украины, которой власти страны считают Крым, и оштрафовали. Позже члены экипажа вернулись в Россию. А в отношении капитана сейнера (В. Горбенко) было возбуждено уголовное дело. В феврале текущего года В. Горбенко вернулся в РФ [3]. 25 ноября 2018 года малые украинские бронированные катера «Бердянск» и «Никополь» и рейдовый буксир «Яны Капу» попытались пройти в Азовское море через Керченский пролив, исходя из заявления ВМС Украины – для планового перехода из порта Одессы в порт Мариуполя. Мнения о деталях инцидента различны - Украина настаивает на том, что судами была запрошена информация о возможности прохода, но не получено ответа, а по мнению России, указанные суда осуществили попытку незаконных действий в пределах территориального моря РФ. Российские пограничные корабли начали препятствовать украинским катерам совершать маневры, один из них, «Дон», пошел на таран. Российское судно и украинский буксир оказались повреждены. По украинским катерам был открыт огонь российскими военными судами. Украинские суда были задержаны и доставлены в порт Керчи. На следующий день Керченский пролив был доступен для судоходства морских гражданских

кораблей. Украиной было введено военное положение в нескольких регионах - Винницкой, Луганской, Николаевской, Сумской, Одесской, Харьковской, Черниговской и Херсонской областях и в Азово-Керченской акватории [4]. В Черное море 28 марта 2019 года вошли эсминец военно-морских сил Нидерландов «Эвертсен», канадский фрегат «Торонто» и фрегат «Санта Мария» Испании, в сопровождении фрегата Турции «Гелиболу». Суда НАТО планировали участие в учениях в Черном море. Принимающей стороной является Украина. В январе и феврале этого года корабли НАТО уже входили в акваторию Черного моря. В частности, американский эсминец «Дональд Кук».

Об акваториях Азовского и Черного морей упоминается в п.3 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" - разграничение морских пространств Черного и Азовского морей осуществляется на основе международных договоров Российской Федерации, норм и принципов международного права [5]. То же самое указано в п.3 ст. 41 "Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" (Подписан в г. Москве 18.03.2014) [6].

Если абстрагироваться от полярных мнений России и Украины по поводу Азово-Керченской акватории, то опираясь на часть IX Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (далее-UNCLOS-82) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982), можно сделать вывод, что Азовское море является «замкнутым или полузамкнутым морем», а Керченский пролив - «узким проходом», через которое указанное море сообщается с Черным морем [7]. По смыслу указанной части UNCLOS-82 страны, омываемые замкнутым или полузамкнутым морем, должны взаимодействовать друг с другом. Но конкретных положений о правах и обязанностях прибрежных стран такого вида морей не содержится в UNCLOS-82.

Исходя из положений договора между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива (от 24.12.2003, дата вступления в силу: 23.04.2004г.) (далее – Договор от 24.12.2003 г.), Азовское море и Керченский пролив исторически являются внутренними водами РФ и Украины, а Азовское море разграничивается линией госграницы на основании соглашения между странами [8]. Таким же образом - по соглашению - должны решаться вопросы, касающиеся акватории Керченского пролива. Статья 21 Договора от 24.12.2003 г. закрепляет право торговых судов под флагами третьих стран на вход в Азовское море и проход через Керченский пролив, при условии их направления (или возвращения) в российский либо украинский порт. При этом право военных кораблей ограничено – заходить в Азовское море и проходить через Керченский пролив разрешено только при направлении в порт одного из государств по его приглашению, согласованному с другой страной. Преамбула Договора от 24.12.2003 г. содержит положение о том, что «все вопросы, касающиеся Азовского моря и Керченского пролива, должны решаться только мирными средствами совместно или по согласию России и Украины».

Не смотря на Договор от 24.12.2003 г. и длительные переговоры между странами, госграница в Азово-Керченской акватории так и не установлена. И учитывая состояние российско-украинских взаимоотношений на настоящий момент, вряд ли делимитация границы будет в ближайшее время.

Таким образом, воды Азовского моря и Керченского пролива с точки зрения международного права являются замкнутым или полузамкнутым морем и узким проходом, а по русско-украинскому Договору от 24.12.2003 г. – внутренними водами двух стран. Все вопросы, касающиеся юридического статуса Азово-Керченской акватории и установления правового регулирования плавания, должны решаться по обоюдному согласию компетентных органов РФ и Украины. Сложившаяся ситуация стала столкновением международного и внутригосударственного права указанных стран. По

сути, появилась территория, которая принадлежит обеим странам одновременно, то есть, где в равной степени действуют суверенитет и нормы отечественного права России и Украины. Нормы международного права, в частности UNCLOS-82, неприменимы к Азово-Керченской акватории - в п. а ст. 35 части III указано, что любые внутренние воды в пределах пролива не регулируются положениями UNCLOS-82 [9].

UNCLOS-82 устанавливает право транзитного и мирного прохода через проливы, которые используются для прохода судов из одной части открытого моря либо исключительной экономической зоны в другую часть открытого моря либо исключительной экономической зоны, но это положение также не распространяется на Керченский пролив в силу его статуса внутренних вод.

Ранее, в 2007 РФ и Украина подписали временное положение о порядке прохода судов через Керченский пролив. Исходя из его текста, суда, проходящие через Керченский пролив из Черного и Азовского морей, должны запросить разрешение из центральной радиодиспетчерской службы «Керчь» [10]. С 2014 года Крым является территорией России, а значит, на всю акваторию Керченского пролива распространяется ее суверенитет и отечественное законодательство. Соответственно, возникла правовая коллизия - под контролем России оказались оба берега Керченского пролива. Действующая Женевская конвенция о территориальном море и прилегающей зоне 1958 года, содержит оговорку представителя СССР, сделанную к ст.23 - «Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает, что прибрежное государство имеет право устанавливать порядок прохода иностранных военных кораблей через его территориальные воды» [11]. Принимая во внимание её и Договор от 24.12.2003 г., можно сделать вывод, что РФ не имеет права запретить проход судов иностранных государств в порты Украины, но их досмотр вполне правомерен. Денонсация Договора от 24.12.2003 г. не решит сложившейся проблемы, так как правовой режим Керченского пролива не входит в предмет регулирования UNCLOS-82.

Опираясь на вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

- Воды Азовского моря и Керченского пролива, исходя из UNCLOS-82, являются «замкнутым или полузамкнутым морем» и «узким проходом» соответственно. А, опираясь на Договор от 24.12.2003 г., их следует рассматривать как исторические внутренние воды России и Украины.

- Отсутствие демаркации и делимитации границ в Азовском море и Керченском проливе.

- Вопросы, касающиеся правового режима вышеуказанных акваторий, должны решаться соглашениями между Россией и Украиной, опираясь на нормы и принципы международного права и национального законодательства обеих стран.

Изменение правового режима рассматриваемых вод в ближайшее время маловероятно. Не только в связи с состоянием российско-украинских отношений в настоящее время, но и с тем, что установление для Азовского моря и Керченского пролива статусов открытого моря и международного пролива (в соответствии с международным правом) повлечет за собой утрату суверенных прав России и Украины на внутренние воды. Помимо этого, режим Азовского моря и Керченского пролива как внутренних вод двух стран усложняет вопросы делимитации, так как в морском праве отсутствуют нормы, регламентирующие правовой режим исторических вод. Достижение договоренности по разделению акваторий без полного согласия по существующим вопросам, политического и экономического характера, кажется невозможным. К таким вопросам можно отнести вопрос о признании присоединения Крыма к России Украиной и третьими странами, сооружение Крымского моста через Керченский пролив без согласования с Украиной, угроза милитаризации Азовского моря.

С позиции международного права, данная проблема является новшеством. Она показывает на существующие пробелы в международном законодательстве, которые нуждаются в будущем урегулировании. На настоящий момент вопрос о правовом режиме

исторических внутренних вод двух государств не представляется возможным решить без опоры на основополагающие принципы международного права, такие как суверенное равенство стран, добросовестное выполнение обязательств, разрешение международных споров мирными средствами и неприменение силы и угрозы силой.

Список литературы:

- [1] «Отечественные записки» № 6 (7). 2002 г. URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/6/prigranichnyye-konflikty-i-spory> (дата обращения: 27.02.2019)
- [2] Российско-украинская граница. Досье. 2014г. URL: <https://tass.ru/info/1267817> (дата обращения: 15.03.2019)
- [3] Конфликт в Азовском море. 26.11.2018. URL: <https://www.rbc.ru/politics/26/11/2018/5bf7dd5f9a7947b502a63ae6> (дата обращения 30.03.2019)
- [4] Когда начался конфликт в Азовском море. 26.11.2018. URL: <https://www.rbc.ru/politics/26/11/2018/5bf7dd5f9a7947b502a63ae6> (дата обращения 30.03.2019)
- [5] Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 25.12.2018) "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" // "Собрание законодательства РФ", 24.03.2014, N 12, ст. 1201.
- [6] "Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов" (Подписан в г. Москве 18.03.2014) // "Российская газета", N 62, 19.03.2014.
- [7],[9] "Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву" (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) // "Собрание законодательства РФ", 01.12.1997, N 48, ст. 5493.
- [8] "Договор между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива" (Подписан в г. Керчь 24.12.2003) // "Собрание законодательства РФ". 24 мая 2004 г. N 21. Ст. 1979.
- [10] "Морские администрации России и Украины подписали временное положение о порядке прохода судов через Керченский пролив". 2007г.// URL: <https://www.mintrans.ru/press-center/news/869> (дата обращения: 18.04.2019).
- [11] "Конвенция о территориальном море и прилежащей зоне" (Заключена в г. Женеве 29.04.1958) // Вестник ВС СССР. 21 октября 1964 г. N 43. Ст. 472.

HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS MARITIME TERRITORIAL CONFLICTS

Maksim N. Fomichev, Arina A. Bakhtina

Keywords: international law, Maritime international law, demarcation and delimitation of borders, Russia, Ukraine, Azov sea, Kerch Strait.

Annotation: As a result of the work, the history of border conflicts between Russia and Ukraine is considered, the legal regulation of Maritime territorial conflicts is analyzed, the controversial provisions of the legal regime of closed or semi-closed seas and straits with the status of internal waters are formulated on the example of the Azov sea and the Kerch Strait.