



УДК34

Фомичев Максим Николаевич, доцент, к.ю.н., доцент кафедры институт экономики, управления и права ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

Крылова Мария Анатольевна, студентка 3 курса юридического факультета, Институт экономики, управления и права ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

Мигунова Татьяна Леонидовна, д.ю.н., профессор, зав. кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «ВГУВТ»

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волжский государственный университет водного транспорта» (ФГБОУ ВО «ВГУВТ»)

603951, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ВОДНОГО ТРАНСПОРТА

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, контролирующие должника лица, несостоятельность.

Аннотация. В данной статье рассматриваются наиболее значимые теоретические и практические вопросы правового регулирования субсидиарной ответственности должностного лица в РФ в сфере водного транспорта. На фоне расширения судебной практики о привлечении должностных лиц к субсидиарной ответственности Верховный Суд подчеркивает исключительный характер данной ответственности.

Несмотря на целый ряд специальных работ, непосредственно относящихся и посвященных субсидиарной ответственности, правовой институт до настоящего времени исследован в не полной мере, а его законодательное закрепление по существу оформлено и ограничивается общей частью обязательственного права, содержащегося в главе 25 Гражданского Кодекса Российской Федерации «Ответственность за нарушение обязательств» (ст.399) [1]. В том числе, во внимание берутся отдельные правовые нормы, локализованные в разделах кодекса и иных нормативно-правовых актах, в отдельности - Кодекс внутреннего водного транспорта РФ, Приказ Минтранса России от 26.09.2001 № 111 «Об утверждении правил государственной регистрации судов».

Понятие субсидиарной ответственности должностных лиц, в сфере водного транспорта до недавнего времени представлялось весьма неопределенно, а риск привлечения к субсидиарной ответственности уже возрос. Так, количество случаев привлечения к субсидиарной ответственности должностных лиц доказывает абсолютную дееспособность этой системы..

Считаем важным отметить, что в первую очередь следует понять теоретическое значение субсидиарной ответственности - обязательства, сопутствующие основному обязательству должника, которые могут быть возложены на контролирующих его лиц. Сущность исследуемого вида ответственности состоит в том, что она представляет собой

Материалы научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов

дополнительное обязательство третьего лица взять непосредственно на себя имущественные обязательства, если последняя не в состоянии самостоятельно полностью исполнить обязательство перед кредитором. Такая дополнительная ответственность может быть установлена законом, иными правовыми актами, или условиями отраженными в законодательстве. Нормы статьи 399 ГК РФ представляют собой технические правила, о порядке и условиях предъявления требований кредитора к субсидиарному должнику [2]. Тем самым наука уже выработала общие принципы в подходе к субсидиарной ответственности, которые выражаются в следующем: субсидиарный должник несет ответственность перед кредитором на тех же основаниях, что и основной должник; размер ответственности субсидиарного должника совпадает с размером ответственности основного должника, или не может превышать этого размера; субсидиарный должник вправе выдвигать против требования кредитора те же возражения, которые мог бы выдвинуть основной должник; прекращение основного обязательства должно влечь прекращение субсидиарной ответственности.

На сегодняшний день, особую значимость приобретают вопросы, связанные с применением субсидиарной ответственности должностных лиц на водном транспорте, определенными в отдельности, нормами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, где в условиях установления ипотеки судна, сторонами в договоре выступают - залогодатель, залогодержатель. Ипотека судна устанавливается в целях обеспечения денежного обязательства договором, заключенным между, собственником судна (залогодатель) и кредитором (залогодержатель)[3]. Согласно составленному договору недвижимости (ипотеки) между залогодателем и залогодержателем, где собственник судна вправе привлекать третье лицо, а именно - отчуждать предмет залога другому лицу путем продажи, обмена, дарения. С учетом этой нормы, при отчуждении предмета залога, кредитор вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченных договором обязательств и обратиться взыскание на предмет залога независимо от того, кому оно принадлежит. Следственно, главными претендентами на привлечение к субсидиарной ответственности являются собственник судна и третье лицо.

Для круга должностных лиц, которых можно привлечь к субсидиарной ответственности, вводится специальный правовой термин - «контролирующее должника лицо»[4]. Законодатель ввел совершенно новые положения, по которым лицо может быть признано контролирующим. Основной признак контролирующего лица — это в первую очередь, возможность давать указания, обязательные для исполнения должником или иным образом определять его действия. То есть, устанавливается фактический контроль над должником, это определяется должностным положением лица, а также учитывается нахождение лица с должником в отношениях родства или отношениях подчинения, тем не менее наличие управляющей должности может являться основанием для признания лица контролирующим только в совокупности всех положений и наличия причиненного вреда. Перечисленные критерии необходимо доказывать в процессе привлечения лица к субсидиарной ответственности. Важным изменением, появившемся в законе, которое необходимо отметить, считается право суда по своему усмотрению по неуказанным законом основаниям признать лицо контролирующим и привлечь его к субсидиарной ответственности. В письме № СА-4-18/16148 «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ»[5] налоговая служба привела примерный перечень оснований, характеризующих неформальные личные отношения, которые позволяют суду по своему усмотрению признать лицо контролирующим должника, по не предусмотренным Законом о банкротстве основаниям.

Определяющим документом о субсидиарной ответственности должностных лиц в современной судебной практике, считается Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 N 9127/12 по делу N А40-82872/10-73-400"Б, в нем были отражены основные правила процедуры по привлечению к субсидиарной ответственности [6]. Неоднократно встречающееся основание для привлечения к субсидиарной ответственности руководителя организации, считается отказ или уклонение руководителя, от передачи управляющему

документов бухгалтерской отчетности, в том числе печатей, штампов, в том числе материальных и иных ценностей в обусловленный срок. В том числе, это касается договора заключённого между собственником судна и кредитором, который подлежит обязательной государственной регистрации в том же реестре судов, в котором зарегистрировано судно.

Основанием привлечения должностного лица к субсидиарной ответственности будет считаться, когда собственник судна при исполнении возложенных на него обязанностей, совершал мнимые сделки по отношению к предмету договора недвижимости (ипотеки), путем сокрытия полученной прибыли и включение в налоговые декларации заведомо ложных сведений о объеме полученной выручки согласно договора ипотеки.[7] В Постановлении по субсидиарной ответственности уточняется, что сделка должна быть значимой и существенно убыточной для должника, то есть собственника судна. Для того, чтобы исключить привлечение к субсидиарной ответственности, должностным лицам необходимо сконцентрировать свои усилия, прежде всего, на тщательном сборе доказательств отсутствия условий, при которых неизбежно наступает субсидиарная ответственность залогодателя и третьих лиц. Законодательство создает заинтересованность для раскрытия лицами, взаимодействующими с должником, обстоятельств, которые оказали бы содействие в привлечении к субсидиарной ответственности всех виновных должностных лиц [8]. Также важно отметить, что должностное лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, если его действия, повлекшие негативные последствия в сторону должника, не выходили за пределы обычного делового риска, и не были направлены на нарушение прав и законных интересов должника.

Говоря, о возможных способах защиты от наступления субсидиарной ответственности, выделяется несколько условий. Первое - отрицание статуса контролирующего должника лица. Оно может помочь лицам, которые указаны в отдельных правовых актах, регулирующих наступление субсидиарной ответственности, как тоже признаваемые контролирующими при определенных обстоятельствах. Второе - отрицание виновных действий со стороны должностного лица. Данное условие подразумевает доказывание привлекаемых должностных лиц к субсидиарной ответственности, что со своей стороны они сделали все возможные действия, чтобы не допустить отрицательных последствий. Третье - отрицание причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должностного лица и должника. Несмотря на актуальность данного вопроса, как мы видим, выбор условий защиты остается крайне невелик.

Авторы находят важным продолжить исследование, с целью возможности проанализировать в полной мере проблематику правового регулирования привлечения должностных лиц РФ на водном транспорте к субсидиарной ответственности.

Изложенный материал подтверждает, что на сегодняшний день гражданским законодательством закреплено, а судебной практикой подтверждается возможность исключения [9] привлечения должностных лиц к субсидиарной ответственности. В первую очередь, это зависит от их профессиональной концентрированности, сбором доказательств отсутствия любых фактов, при которых неизбежно наступает субсидиарная ответственность должностного лица[10].

Важно предварительно разрабатывать управленческие мероприятия, которые позволят сохранить экономическую стабильность[11] и минимизировать финансовые потери организации[12].

Список литературы:

- [1] "Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" от 07.03.2001 N 24-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации-2017-Ст. 24;
- [2] "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) \ \ КонсультантПлюс.- Режим доступа: <http://base.consultant.ru>-15.05.2019 г.
- [3] Приказ Минтранса РФ от 26 сентября 2001 г. N 144 "Об утверждении Правил государственной регистрации судов" (с изменениями и дополнениями)

- [4] Рыков И.Ю. Субсидиарная ответственность: тенденции современного менеджмента // Рыков И.Ю. // Социально-экономические явления и процессы - 2018. - 192 с.
- [5] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017) \ \ Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru. - 2019.
- [6] Постановление Пленума ВАС от 15.12.2004 № 29 (ред. от 14.03.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.-Режим доступа: <http://base.consultant.ru>-16.05.2019 г.
- [7] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" \ \ Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru. - 2019.
- [8] Улезко А. Ответственность контролирующих лиц // Социально-экономические явления и процессы - 2017. - № 36.
- [9] Лобанов Г.В. Выездная налоговая проверка: учебно-методическое пособие. // Г.В.Лобанов, О.В.Русакова, А.В.Телегус, Г.А.Терентьева, О.В.Чаадаева.- Нижний Новгород, 2016. – С.64.
- [10] Телегус А.В. РЕАЛИЗАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ПО НДФЛ В ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ // В сборнике: Совершенствование налогового администрирования путем развития современных информационных технологий материалы научно-практической конференции. 2015. С. 191-196.
- [11] Лобанов Г.В., Фомичев М.Н. ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ УТОЧНЕННОЙ НАЛОГОВОЙ ДЕКЛАРАЦИИ ПОСЛЕ СОСТАВЛЕНИЯ ИЛИ ВРУЧЕНИЯ АКТА ПРОВЕРКИ, НО ДО ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ // В книге: Актуальные вопросы налогового администрирования: от теории к практике Тезисы докладов научно-практической конференции. 2015. С. 30-32.
- [12] Ананских И.А., Фомичев М.Н., Лобанов Г.В., Шелепова М.А. ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЯ ФНС О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ПРИ ПРОВЕРКЕ ДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ, ВКЛЮЧАЕМЫХ В ЕГРЮЛ // Правовое поле современной экономики. 2016. № 4. С. 114-117.

LEGAL REGULATION OF THE SUBSIDIARY LIABILITY OF OFFICIALS OF THE RUSSIAN FEDERATION ON WATER TRANSPORT

Maksim N. Fomichev, Maria A. Krylova

Key words: Subsidiary liability, control of the debtor entity, insolvency.

This article discusses the most significant theoretical and practical issues of legal regulation of the subsidiary liability of an official in the Russian Federation in the field of water transport. At the same time, against the background of expanding judicial practice on bringing officials to subsidiary responsibility, the Supreme Court emphasizes the exceptional nature of such responsibility, which shows the global nature and relevance of this issue.