

УДК 34.01

Хатмуллин Наиль Камилевич, начальник отдела по надзору за исполнением законов на транспорте, старший советник юстиции,
ORCID: 0000-0001-9776-678X
e-mail: otdel-1@490.mailop.ru

Приволжской транспортной прокуратуры, г. Нижний Новгород, Россия

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ БАНКРОТСТВА АВИАКОМПАНИЙ

Аннотация. В статье приводится роль прокуратуры в сфере института банкротства в конкретном случае, имеющем общественный резонанс. Автор приходит к заключению о необходимости совершенствования российского законодательства о банкротстве.

Ключевые слова: прокуратура; банкротство авиапредприятий; авиакомпания «ВИМ-АВИА»

Правовой институт несостоятельности (банкротства) является неотъемлемым элементом системы правового регулирования экономической деятельности государства. Функционирование этого института прежде всего направлено на восстановление платежеспособности должника и справедливое соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов.

Особое значение для обеспечения законности в рассматриваемой сфере имеет деятельность органов прокуратуры, реализующих надзорные полномочия на постоянной основе.

Отдельное внимание прокуроры уделяют вопросам оплаты труда работников организаций, в отношении которых проводятся процедуры, применяемые в деле о банкротстве.

Пробелы в правовом регулировании отношений, связанных с банкротством, обуславливают появление проблем в правоприменительной практике, что не позволяет в полной мере обеспечивать надежную и эффективную защиту интересов всех кредиторов и должника.

В ходе надзорной деятельности установлено, что в действующем законодательстве имеются определенные пробелы в правовом регулировании, касающиеся порядка определения очередности удовлетворения требований кредиторов, которые в свою очередь создают негативные последствия, напрямую затрагивающие трудовые права и интересы лиц как кредиторов, создавая предпосылки для социальной напряженности.

Для реальной действенной работы указанного института необходимой представляется разработка целостной концепции несостоятельности (банкротства), ориентированной на сохранение баланса интересов должника и кредиторов, а также направленной на обеспечение в Российской Федерации прав и законных интересов личности, общества и государства.

С 2017 года на постоянном контроле Приволжской транспортной прокуратуры находилась ситуация, связанная с погашением задолженности по заработной плате перед работниками ООО «Авиакомпания «ВИМ-АВИА».

Указанная авиакомпания в 2018 году признана несостоятельной (банкротом). Задолженность перед 1300 работниками, подлежащая включению в реестр кредиторов, составляла 288,7 млн рублей за период июль – август 2017 года.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан в 2018 году Приволжская транспортная прокуратура по делу о банкротстве допущена в процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) (статья 134) предусмотрено погашение вне очереди за счет конкурсной массы требований кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В связи с наличием непогашенной у ООО «Авиакомпания «ВИМ-АВИА» текущей задолженности перед бюджетом, расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов конкурсным управляющим авиакомпанией не могли быть произведены.

В силу правовой позиции, содержащейся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017 (ответ на вопрос № 2 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике») в случае недостаточности имеющихся у должника денежных средств для погашения всей текущей задолженности, относящейся ко второй очереди удовлетворения, расчеты с кредиторами согласно абзаца 7 пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве производятся в порядке календарной очередности. Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве, с учетом сохраняющих свою силу разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23.07.2009 № 60 (далее – Постановление № 60).¹

Невозможность погашения требований бывших работников авиакомпании, включенных во вторую очередь реестра требований кредиторов, приводит к увеличению размера текущей задолженности перед работниками по причине начисления процентов согласно статье 236 Трудового кодекса Российской Федерации, что в свою очередь способствует нарастанию социальной напряженности.²

В данном случае восстановление прав лиц на получение заработной платы имеет приоритет перед другими обязательными выплатами (погашением текущих платежей перед юридическими лицами и бюджетом).

Таким образом в рассматриваемом случае представлялось необходимым отступление от общего правила календарной очередности погашения требований кредиторов должника.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 12.07.2017, Бюллетень Верховного Суда РФ N 9, 2018

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296 ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Вестник ВАС РФ, N 9, 2009

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ, Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1, ст. 3



Несмотря на отсутствие в судебной практике решений по аналогичным спорам по инициативе прокуратуры в Арбитражный суд Республики Татарстан в 2021 году конкурсным управляющим авиакомпания направлено заявление об изменении очередности удовлетворения реестровых требований по заработной плате перед требованиями по текущим платежам (задолженности по налогам, обязательным платежам в ПФР и ФСС).

По результатам рассмотрения указанного заявления, с учетом позиции представителя прокуратуры, невзирая на возражения представителя УФНС по Республике Татарстан, судом 03.06.2021 вынесено судебное решение об удовлетворении требований конкурсного управляющего в полном объеме. Судебное решение вступило в законную силу.

В результате реализации наиболее дорогостоящего и ликвидного актива авиакомпании реестровая задолженность по заработной плате погашена в полном объеме.

Кроме того, статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) определено, что вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В первую очередь после погашения текущих платежей производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям, во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами. После расчетов третьей очереди производятся расчеты с кредиторами по удовлетворению требований по сделке, признанной недействительной. Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога. Требования кредиторов, являющихся владельцами облигаций без срока погашения, удовлетворяются после удовлетворения требований всех иных кредиторов.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 142 Закона требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом.

В случае невозможности перечисления денежных средств на счет (вклад) кредитора причитающиеся ему денежные средства вносятся конкурсным управляющим в депозит нотариуса по месту нахождения должника, о чем сообщается кредитору.

Так, приведенные нормы закона применены к вышеуказанной ситуации, связанной с погашением реестровой задолженности по заработной плате перед бывшими работниками авиакомпании.

Как указывалось, ранее, Арбитражным судом Республики Татарстан в 2021 году удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего авиакомпания об изменении очередности удовлетворения реестровых требований по заработной плате перед требованиями по текущим платежам.

Долги по заработной плате ликвидированы в полном объеме.

При этом по причине непредоставления рядом бывших работников Общества сведений о реквизитах банковских счетов в соответствии с требованиями законодательства на депозитный счет нотариуса конкурсным управляющим направлены суммы в размере 8,2 млн рублей.

Однако, при перечислении указанных денежных средств на публичный депозитный счет нотариуса возникли трудности, связанные с услугой по оплате нотариального действия (принятия денежных средств нотариусом), относящейся к первой очереди требований кредиторов, что в свою очередь делает невозможным произвести данную оплату до полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди.



Таким образом, представляется необходимым внести изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с отнесением оплаты нотариальных действий к текущим платежам удовлетворения требований кредиторов.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ, Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1, ст. 3
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ, Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296 ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Вестник ВАС РФ, N 9, 2009
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 12.07.2017, Бюллетень Верховного Суда РФ N 9, 2018

CURRENT ISSUES OF AIRLINE BANKRUPTCY

Nail K. Khatmullin

Abstract. The article presents the role of the prosecutor's office in the field of the institution of bankruptcy in a specific case that has a public outcry. The author comes to the conclusion that it is necessary to improve the Russian bankruptcy legislation.

Keywords: prosecutor's office, bankruptcy of an airline, «VIM-AVIA».

