

УДК 347.23

## РОЛЬ ПРОКУРАТУРЫ В НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЧАСТНОГО ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

**Лоскот Василий Алексеевич**<sup>1</sup>, кандидат педагогических наук, доцент кафедры  
гражданско-правовых дисциплин

e-mail: [vquvt-nn-grpr@mail.ru](mailto:vquvt-nn-grpr@mail.ru)

**Борисова Мария Алексеевна**<sup>1</sup>, специалист

e-mail: [masha.b05@mail.ru](mailto:masha.b05@mail.ru)

<sup>1</sup> Волжский государственный университет водного транспорта, Нижний Новгород, Россия

**Аннотация.** В статье анализируется понятие "национализация" и его проявления в России, с акцентом на роли органов прокуратуры в инициировании и контроле за соблюдением законности в процессе национализации. Рассматриваются вопросы правовой регламентации и реализации норм, касающихся принудительного прекращения прав на земельные участки, а также выявляются проблемы, связанные с отсутствием специального закона о национализации, и оценивается влияние этого пробела на деятельность прокуратуры.

**Ключевые слова:** национализация, прокуратура, Гражданский кодекс РФ, частная собственность, прокурорский надзор, защита прав собственников, судебная практика.

## THE ROLE OF THE PROSECUTOR'S OFFICE IN THE NATIONALIZATION OF PRIVATE PROPERTY OF CITIZENS AND LEGAL ENTITIES

**Vasily A. Loskot**<sup>1</sup>, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of  
Civil Law Disciplines

e-mail: [vquvt-nn-grpr@mail.ru](mailto:vquvt-nn-grpr@mail.ru)

**Maria A. Borisova**<sup>1</sup>, Specialist

e-mail: [masha.b05@mail.ru](mailto:masha.b05@mail.ru)

<sup>1</sup> Volga State University of Water Transport, Nizhny Novgorod, Russia

**Abstract.** The article analyzes the concept of "nationalization" and its manifestations in Russia, with an emphasis on the role of the prosecutor's office in initiating and monitoring the rule of law in the nationalization process. The issues of legal regulation and implementation of norms related to the forced termination of land rights are considered, as well as the problems associated with the absence of a special law on nationalization are identified, and the impact of this gap on the activities of the prosecutor's office is assessed.

**Keywords:** nationalization, prosecutor's office, Civil Code of the Russian Federation, private property, prosecutor's supervision, protection of owners' rights, judicial practice.

Понятие национализация и основные характеристики этого института в российской Конституции отсутствует. Общее нормативное представление о национализации установлено в Гражданском кодексе российской Федерации (далее – ГК РФ). В соответствии с частью 2 статьи 235 ГК РФ под национализацией следует понимать возмездное «обращение в государственную собственность имущества, находящиеся в собственности граждан и юридических лиц» [2]. Следуя из данной нормативной базы, национализация является одной из форм прекращения права собственности.

Законодательное поле в отношении национализации остается неразработанным, это следует понимать из того, что за 30 лет существования гражданского законодательства не был принят закон в пользу данного института.

Категории и механизмы «национализации» не имеют конкретного правового содержания. Действующего специального гражданского законодательства не было разработано и внедрено в отличие от близкого ему института приватизация. Представители правовых и экономических наук не приходят к единому мнению о представлении национализации.

По мнению Г.Е. Вилкова, «национализация в самом общем смысле – означает принудительное отчуждение имущества, находящегося в частной собственности, в собственность государства» [6]. Он указывал, что национализация не должна предусматривать выплаты компенсации.

М.М. Богуславский определял национализацию, как изъятие государством целые отрасли экономики, а не отдельные объекты. «Экспроприацию и национализацию как общие меры государства по осуществлению социально-экономических изменений следует отличать от реквизиции, под которой понимается изъятие имущества государства в случаях неотложной необходимости (например, во время военных действий и т.д.), и от конфискации как меры наказания индивидуального порядка. Эти различия могут играть определенную роль и при решении вопросов, относящихся к сфере международного частного права. Право любого государства на национализацию частной собственности, в том числе и принадлежащей иностранным физическим и юридическим лицам, вытекает из такого общепризнанного принципа международного права, как суверенитет государства» [4].

Если определять признаки национализации с позиции А.Н. Гueva [7], он выделяет следующим образом: она не подразумевает безвозмездную санкцию за правонарушение, не связана с авариями или катастрофами, включает в себя компенсацию нанесенных убытков и осуществляется исключительно на основании специального закона.

В итоге, национализацию можно определить как установленный законом процесс обращения имущества, находящегося в частной собственности граждан и юридических лиц, в собственность государства на основании акта уполномоченного исполнительного органа государственной власти в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства с одновременным решением вопроса о предварительной и равноценной компенсации бывшим собственникам.

Упоминания об отдельных положениях национализации можно встретить в некоторых правовых актах, в которых они упоминаются в той или иной мере. Конституция Российской Федерации, а именно статья 35 выступает фундаментом защиты права частной собственности, гарантируя каждому возможность владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Важным ограничением выступает положение о том, что лишение имущества возможно исключительно на основании решения суда, а принудительное отчуждение для государственных нужд допустимо лишь при условии предварительного и равноценного возмещения. Гражданский кодекс Российской Федерации развивает



конституционные положения. Статья 235 ГК РФ [2] определяет основания прекращения права собственности, подчеркивая, что принудительное изъятие имущества у собственника не допускается, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Федеральный закон от 08.01.1998 N 10-ФЗ "О государственном регулировании развития авиации" [3] является примером отраслевого акта, в котором упоминается национализация. Статья 13 данного закона предусматривает право государства на национализацию имущества в области развития авиации в целях обеспечения своих интересов, но реализация этого права обусловлена принятием специального федерального закона. Следуя из этого, я хочу подметить, что правовое регулирование национализации в России носит фрагментарный характер. С одной стороны, Конституция РФ гарантирует защиту права частной собственности, ограничивая возможность принудительного изъятия имущества. С другой стороны, отдельные федеральные законы, такие как Закон об авиации, предусматривают возможность национализации в определенных сферах. При этом положения Гражданского кодекса РФ устанавливают гарантии возмещения убытков собственникам, лишенным имущества в силу закона.

Как ранее уже сказано законодательно национализация в России не регламентирована, не закреплён исчерпывающий перечень оснований для ее осуществления, а также определяющий порядок, сроки, не определен государственный орган, который будет этим заниматься.

В настоящее время вопросами национализации занимается Прокуратура Российской Федерации. Органы прокуратуры наделены законом комплексом универсальных полномочий, предоставляющих широкие возможности для выявления и пресечения нарушений законов о защите права частной собственности, допускаемых как органами государственной власти и местного самоуправления, так и хозяйствующими субъектами. Поэтому прокурорам принадлежит существенная роль в своевременном выявлении и устранении нарушений в рассматриваемой сфере. Имеющиеся материалы и обобщения надзорной практики позволяют сделать вывод о том, что прокурорские проверки способствуют существенному улучшению состояния законности в сфере защиты частной собственности.

28 марта 2024-го Генпрокуратура обратилась в Центральный районный суд Челябинска с иском об обращении в доход государства акций крупнейшего в России производителя макаронных изделий — АО «Макфа».

По мнению прокуратуры, «Макфа», а также СМАК, «Челябинскоблгаз» и ряд других предприятий имеют коррупционное происхождение, поскольку Юревич и Белоусов совмещали бизнес и работу в органах госвласти и «в течение многих лет нарушали установленные антикоррупционным законодательством запреты и ограничения» [8]. Юревич и Белоусов «фактически» владели группой коммерческих компаний, сведения о которых не декларировали, а «высокое положение во власти использовали для достижения собственных бизнес-интересов», считают в ведомстве. 8 мая стало известно, что суд в Челябинске согласился с доводами прокуратуры об обращении в доход государства имущества группы «Макфа».

Данный случай демонстрирует, как прокуратура выполняет ключевую функцию в процессе национализации имущества, направленного на пресечение коррупционных практик и защиту государственных интересов. Роль прокуратуры заключается не только в выявлении и доказательстве фактов коррупции, но и в инициировании юридических процедур, обеспечивающих законный переход имущества в собственность государства. Национализация в данном контексте служит инструментом восстановления справедливости и предотвращения дальнейших злоупотреблений со стороны частных лиц, занимающих позиции власти. Таким образом, прокуратура выступает как защитник



общественных интересов, обеспечивая соблюдение законности и способствуя укреплению доверия к государственной системе регулирования экономики.

В данном случае, можно сделать несколько выводов прокуратура, выступая через Заместителя Генерального прокурора, действует как защитник интересов государства, иницируя судебный процесс для возврата активов, которые, по мнению истца, были получены незаконным путем. Иск подан в контексте антикоррупционных мер, что подчеркивает активную позицию прокуратуры в борьбе с коррупцией и незаконным использованием властных полномочий. Прокуратура стремится установить ответственность лиц, использовавших свои государственные полномочия для личной выгоды. Она проверяет законность сделок и активов, которые могут быть связаны с коррупционными правонарушениями, работая в интересах обеспечения правопорядка и соблюдения законодательства.

В настоящей работе был проведен анализ роли прокуратуры в национализации частного имущества в России. Результаты исследования выявили, что прокуратура играет ключевую роль в обеспечении законности при осуществлении национализации, однако ее деятельность осложняется пробелами в законодательстве, в частности, отсутствием специального закона о национализации. В связи с этим, представляется целесообразным разработать и принять федеральный закон, который бы четко определял основания, порядок и условия национализации, а также устанавливал эффективные механизмы защиты прав собственников, что позволит повысить эффективность деятельности прокуратуры в данной сфере.

#### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
3. Федеральный закон от 8 января 1998 года № 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации» // СЗ РФ. - 1998. - № 2. - Ст. 226.
4. Богуславский, М. М. Международное частное право. Издание пятое, переработанное и дополненное / М. М. Богуславский. - Москва, 2004. - 199 с.
5. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. — 3-е изд. — Москва : ИНФРА-М, 2006. — VI, 857 с.
6. Вилков, Г. Е. Национализация и международное право / Г. Е. Вилков. - Москва : Изд-во Института международных отношений, 1962. - 7 с.
7. Гув, А. Н. Постатейный комментарий к части первой Гражданского кодекса РФ (комментарий к ст. 235 ГК) // СПС «Гарант».
8. Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6596807> (дата обращения: 19.02.2025).

